

**UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN**  
**CIENCIAS DE LA SALUD**



**TESIS**

---

**“EFECTOS DEL PLANEAMIENTO DE VIDA FAMILIAR EN LA  
COMUNICACIÓN EN LAS PAREJAS EN VIOLENCIA BASADA  
EN GÉNERO EN LA LOCALIDAD DE CAYHUAYNA”**

---

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE DOCTOR EN  
CIENCIAS DE LA SALUD**

**AUTOR: Flores Ayala, Víctor Guido**

**ASESORA: Bacilio Cruz, Silvia Lina**

**HUÁNUCO – PERÚ  
2020**

### TIPO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN:

- Tesis ( x )
- Trabajo de Suficiencia Profesional ( )
- Trabajo de Investigación ( )
- Trabajo Académico ( )

**LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN:** Salud Pública

**AÑO DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN** (2018-2019)

### CAMPO DE CONOCIMIENTO OCDE:

**Área:** Ciencias médicas, Ciencias de la salud

**Sub Área:** Ciencias de la Salud

**Disciplina:** Ciencias socio biomédicas (planificación familiar, salud sexual, efectos políticos y sociales de la investigación biomédicas)

### DATOS DEL PROGRAMA:

Nombre del Grado/Título a recibir: Doctor en Ciencias de la Salud

Código del Programa: P24

Tipo de Financiamiento:

- Propio ( x )
- UDH ( )
- Fondos Concursables ( )

### DATOS DEL AUTOR:

Documento Nacional de Identidad: 22461263

### DATOS DEL ASESOR:

Documento Nacional de Identidad: 22515292

Grado/Título: Doctora En ciencias de la Salud

Código ORCID: 0000-0001-9904-5337

### DATOS DE LOS JURADOS:

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	GRADO	DNI	Código ORCID
1	Palacios Zevallos, Julia Marina	Doctora en ciencias de la salud	22407304	0000-0002-1160-4032
2	Rodríguez Acosta, Gladys Liliana	Doctora en ciencias de la salud	22404125	0000-0002-4021-2361
3	Leiva Yaro, Amalia Verónica	Doctora en ciencias de la salud	19834199	0000-0001-9810-207X

## ACTA DE SUSTENTACIÓN DEL GRADO DE DOCTOR EN CIENCIAS DE LA SALUD

En la ciudad Universitaria la Esperanza, en el auditorio de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad de Huánuco, a los cuatro días del mes de marzo del año dos mil veinte, siendo las 11.0 horas, los Jurados, docentes en la Universidad de Huánuco, Dra. Julia Marina Palacios Zevallos, **Presidenta**, Dra. Gladys Liliana Rodríguez de Lombardi, **Secretaria**, y Dra. Amalia Verónica Leiva Yaro, **Vocal** respectivamente; nombrados mediante Resolución N° 079-2020-D-EPG-UDH, de fecha dos de marzo del año dos mil veinte y el aspirante al Grado Académico de Doctor, **Víctor Guido FLORES AYALA**.

Luego de la instalación y verificación de los documentos correspondientes, la Presidenta del jurado invitó al graduando a proceder a la exposición y defensa de su tesis intitulada: **"EFECTOS DE PLANEAMIENTO DE VIDA FAMILIAR EN LA COMUNICACIÓN EN LAS PAREJAS EN VIOLENCIA BASADA EN GENERO EN LA LOCALIDAD DE CAYHUAYNA"**, para optar el Grado Académico de Doctor en Ciencias de la Salud.

Dicho acto de sustentación se desarrolló en dos etapas: exposición y absolución de preguntas; procediéndose luego a la evaluación por parte de los miembros del jurado.

Habiendo absuelto las objeciones que le fueron formuladas por los miembros del Jurado y de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias, procedieron a deliberar y calificar, declarándolo (a) Aprobado Por Unánimidad con el calificativo cuantitativo de 16 y cualitativo de Buena (Art. 54).

Siendo las 12.30 horas del día 04 del mes de Marzo del año 2020, los miembros del Jurado Calificador firman la presente Acta en señal de conformidad.

  
PRESIDENTA

Dra. Julia Marina Palacios Zevallos

  
SECRETARIADra. Gladys Liliana Rodríguez de  
Lombardi  
VOCAL

Dra. Amalia Verónica Leiva Yaro

## **DEDICATORIA.**

A mis hijos Víctor Guido, William Renzo y Piero Daniel y a mi esposa Leny Navarro quienes me cedieron parte de su valioso tiempo, para emplearlo a hacer realidad el presente trabajo.

Y a la memoria de mis padres Víctor y Consuelo.

## **AGRADECIMIENTO.**

A los padres de familia de la localidad de Cayhuayna que invirtieron parte de su valioso tiempo en responder las preguntas y participar activamente en las reuniones programadas.

Agradezco a la coordinadora del Centro de Emergencia Mujer Sra Lizia Bueno Ayala por su apoyo y tolerancia en la realización del trabajo.

Asimismo, agradezco a nuestro creador DIOS, por bendecirme con la sabiduría para poder diseñar el plan de vida familiar.

## INDICE

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
INDICE.....	iv
INDICE DE TABLAS.....	vii
INDICE DE GRÁFICOS.....	xi
INDICE DE ANEXOS.....	xiv
RESUMEN.....	xv
SUMMARY.....	xvi
RESUMO.....	xvii
INTRODUCCIÓN.....	xviii
CAPITULO I.....	19
1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	19
1.1 Descripción del problema.....	19
1.2 Formulación del problema.....	24
1.2.1 Problema general.....	24
1.2.2 Problemas específicos.....	24
1.3 Objetivo general.....	25
1.4 Objetivos específicos.....	25
1.5 Justificación de la investigación.....	25
1.6 Limitaciones.....	27
1.7 Viabilidad.....	27
CAPITULO II.....	28
2 MARCO TEÓRICO.....	28
2.1 Antecedentes De La Investigación.....	28
2.1.1 A nivel internacional.....	28
2.1.2 A nivel nacional.....	30
2.1.3 A nivel local.....	31
2.2 Bases teóricas.....	33
2.2.1 Violencia familiar.....	33
2.2.1.1 Reseña histórica de la violencia familiar.....	34
2.2.1.2 Violencia contra la mujer.....	35
2.2.1.3 Detección de la violencia familiar.....	35

2.2.1.4	Tipos de violencia contra la mujer .....	36
2.2.2	Planeamiento de vida familiar .....	40
2.2.3	Comunicación de pareja.....	43
2.3	Definiciones conceptuales de términos básicos. ....	51
2.4	Hipótesis y/o sistema de hipótesis.....	51
2.4.1	Hipótesis de investigación.....	51
2.4.2	Hipótesis nula.....	51
2.4.3	Hipótesis alterna.....	51
2.5	Variables.....	52
2.5.1	Variable dependiente .....	52
2.5.2	Variable independiente.....	52
2.5.3	Variable interviniente.....	52
2.5.4	Variable de categorización .....	52
2.6	Operacionalización de la variable .....	53
2.6.1	Aspecto ético.....	57
2.6.2	Bases epistémicos .....	57
CAPITULO III.....		60
3	MARCO METODOLÓGICO.....	60
3.1	Tipo de investigación .....	60
3.1.1	Enfoque.....	60
3.1.2	Alcance o nivel .....	60
3.1.3	Diseño y esquema de la investigación .....	60
3.2	Población y muestra .....	61
3.2.1	Población de estudio.....	61
3.2.2	Muestra .....	61
3.2.3	Criterios de inclusión y exclusión .....	62
3.2.3.1	Criterios de Inclusión .....	62
3.2.3.2	Criterios de Exclusión .....	63
3.3	Técnicas e instrumentos de recolección de datos. ....	63
3.3.1	Para la recolección de los datos.....	63
3.3.2	Manipulación de la variable independiente. ....	64
3.3.2.1	Implementación del planeamiento de vida familiar. ....	64
3.3.2.2	Comunicación de la pareja. ....	65

3.3.2.3	Control de la variable dependiente. ....	65
3.3.2.4	Para la presentación de datos .....	66
3.3.2.5	Para el análisis e interpretación de datos. ....	66
3.3.2.6	Validez interna de los instrumentos .....	66
3.3.2.7	Confiabilidad de los instrumentos. ....	67
CAPITULO IV.....		69
4	RESULTADOS .....	69
4.1	Procesamiento de datos. ....	69
4.2	Identificación del grupo de estudio. ....	69
4.2.1	Características sociodemográficas del grupo en estudio. ....	71
4.2.2	Evaluación de la frecuencia de violencia basada en el género del grupo en estudio. ....	74
4.2.3	Evaluación del nivel de comunicación de la pareja del grupo en estudio. ....	98
4.2.4	Nivel de aplicación del plan de vida familiar en el grupo experimental.....	145
4.2.5	Grupo de estudio antes de la intervención .....	153
4.2.6	Grupo de estudio durante la intervención:.....	155
4.2.7	Grupo de estudio al final de la intervención: .....	157
4.3	Contrastación de hipótesis y prueba de hipótesis.....	162
4.3.1	Planteamiento de la hipótesis. ....	162
4.4	Contrastación De Las Hipótesis Alternas.....	164
CAPITULO V.....		169
5	DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS .....	169
5.1	Contrastación de los resultados.....	169
5.2	Discusión en base a la hipótesis de investigación. ....	171
5.3	Aporte científico. ....	172
CONCLUSIONES .....		174
RECOMENDACIONES.....		176
REFERENCIA BIBLIOGRAFICA .....		177
BIBLIOGRAFÍA.....		177
ANEXOS.....		182



## INDICE DE TABLAS

Tabla N° 1 Grupo de estudio según estado civil de las parejas que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.....	69
Tabla N° 2 Grupo de estudio según edad de las esposas que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.....	71
Tabla N° 3 Grupo de estudio según grado de instrucción de las esposas que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	72
Tabla N° 4 Grupo de estudio según años de convivencia de las parejas que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	73
Tabla N° 5 Pre prueba en las parejas del grupo de estudio que muestran la frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	74
Tabla N° 6 Primera pos-prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	76
Tabla N° 7 Segunda pos-prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	78
Tabla N° 8 Tercera pos-prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	80
Tabla N° 9 Cuarta pos prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.....	82
Tabla N° 10 Tipos de violencia que prioriza al inicio de la intervención en las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	84
Tabla N° 11 Tipos de violencia que prioriza durante la intervención en las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	86
Tabla N° 12 Tipos de violencia que prioriza después de la intervención en las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	88

Tabla N° 13	Gravedad de la violencia al inicio de la intervención según pre prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo de estudio en la localidad de Cayhuayna. ....	90
Tabla N° 14	Gravedad de la violencia durante la intervención según segunda pos-prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo de estudio en la localidad de Cayhuayna. ....	92
Tabla N° 15	Gravedad de la violencia después de la intervención según cuarta pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo de estudio en la localidad de Cayhuayna. ....	95
Tabla N° 16	Primera evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo de estudio según gravedad de la violencia al inicio de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	98
Tabla N° 17	Tercera evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo de estudio según gravedad de la violencia durante la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	100
Tabla N° 18	Quinta evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo de estudio según gravedad de la violencia después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	104
Tabla N° 19	Tipo de comunicación: Comunicación constructiva mutua según grupo de estudio al inicio de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	108
Tabla N° 20	Tipo de comunicación: Evitación mutua según grupo de estudio al inicio de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	110
Tabla N° 21	Tipo de comunicación: Retirada o retirada según grupo de estudio al inicio de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	114
Tabla N° 22	Tipo de comunicación: Comunicación constructiva mutua según grupo de estudio durante la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	117
Tabla N° 23	Tipo de comunicación: Evitación mutua según grupo de estudio durante la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	119
Tabla N° 24	Tipo de comunicación: Retirada según grupo de estudio durante la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	124
Tabla N° 25	Tipo de comunicación: Comunicación constructiva mutua según grupo de estudio después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	129

Tabla N° 26 Tipo de comunicación: Evitación mutua según grupo de estudio después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	132
Tabla N° 27 Tipo de comunicación: Retirada según grupo de estudio después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	139
Tabla N° 28 Primer seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar según primera pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	145
Tabla N° 29 Segundo seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar según segunda pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	147
Tabla N° 30 Tercer seguimiento sobre reevaluación del plan de vida familiar según tercera pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	149
Tabla N° 31 Cuarto seguimiento sobre reevaluación del plan de vida familiar según cuarta pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	151
Tabla N° 32 Grupo de estudio antes de la intervención: comunicación de la pareja según frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	153
Tabla N° 33 Grupo de estudio durante la intervención: comunicación de la pareja según frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	155
Tabla N° 34 Grupo de estudio al final de la intervención: comunicación de la pareja según frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	157
Tabla N° 35 Resultados de la aplicación del planeamiento de vida familiar en la comunicación constructiva mutua según los tipos de violencia basada en género que presenta la pareja al inicio, durante y después de la intervención en el grupo de estudio. ....	159
Tabla N° 36 Estadísticos descriptivos y evaluación de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental. ....	162

Tabla N° 37 Estadísticos descriptivos y evaluación de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo control.....	163
Tabla N° 38 Estadísticos descriptivos y evaluación de los efectos diferenciados en los tipos de violencia basada en género en el grupo experimental.....	164
Tabla N° 39 Estadísticos descriptivos y de prueba de la aplicación del planeamiento de vida familiar en la comunicación constructiva mutua antes, durante y después de la intervención en las parejas con violencia basada en género en el grupo experimental. ....	165
Tabla N° 40 Estadísticos descriptivos y de prueba de la aplicación del planeamiento de vida familiar en la evitación según los tipos de violencia basada en género que presenta la pareja al inicio, durante y después de la intervención en el grupo experimental. ....	166
Tabla N° 41 Estadísticos descriptivos y de prueba de la aplicación del planeamiento de vida familiar en la retirada según los tipos de violencia basada en género que presenta la pareja al inicio, durante y después de la intervención en el grupo experimental. ....	167

## INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico N° 1	Grupo de estudio según estado civil de las parejas que presentan violencia basada en género.....	70
Gráfico N° 2	Pre prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.	74
Gráfico N° 3	Pre prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.Análisis e interpretación. ....	76
Gráfico N° 4	Segunda pos prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna .....	78
Gráfico N° 5	Gráfico N° 05 Tercera pos prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	80
Gráfico N° 6	Cuarta pos prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	82
Gráfico N° 7	Tipos de violencia que prioriza al inicio de la intervención en las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna .....	84
Gráfico N° 8	Tipos de violencia que prioriza durante la intervención en las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna .....	86
Gráfico N° 9	Tipos de violencia que prioriza después de la intervención en las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. ....	88
Gráfico N° 10	Gravedad de la violencia al inicio de la intervención según pre prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo experimental en la localidad de Cayhuayna. ....	90
Gráfico N° 11	Gravedad de la violencia al inicio de la intervención según pre prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo control en la localidad de Cayhuayna. ....	91
Gráfico N° 12	Gravedad de la violencia durante la intervención según pre prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las	

	parejas del grupo experimental en la localidad de Cayhuayna. .....	93
Gráfico N° 13	Gravedad de la violencia durante la intervención según pre prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo control en la localidad de Cayhuayna. ....	93
Gráfico N° 14	Gravedad de la violencia después de la intervención según cuarta pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo experimental en la localidad de Cayhuayna. ....	96
Gráfico N° 15	Gravedad de la violencia después de la intervención según cuarta pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo control en la localidad de Cayhuayna. ....	96
Gráfico N° 16	Tercera evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo experimental según gravedad de la violencia durante la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	101
Gráfico N° 17	Tercera evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo control según gravedad de la violencia durante la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	101
Gráfico N° 18	Quinta evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo experimental según gravedad de la violencia después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	105
Gráfico N° 19	Quinta evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo control según gravedad de la violencia después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	105
Gráfico N° 20	Primer seguimiento y revaluación del plan de vida familiar según primera pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	145
Gráfico N° 21	Segundo seguimiento y revaluación del plan de vida familiar según segunda pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	147
Gráfico N° 22	Tercer seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar según tercera pos prueba de la frecuencia de violencia basada	

en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	149
Gráfico N° 23 Cuarto seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar según cuarta pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna. ....	151
Gráfico N° 24 Grupo de estudio (experimental y control) antes de la intervención: comunicación de la pareja según frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. .....	153
Gráfico N° 25 Grupo de estudio (experimental y control) durante la intervención: comunicación de la pareja según frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. .....	155
Gráfico N° 26 Grupo de estudio (experimental y control) después de la intervención: comunicación de la pareja según frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. .....	157

## INDICE DE ANEXOS

ANEXO N° 1 “CONSENTIMIENTO INFORMADO” .....	183
ANEXO N° 2 ACTA DE COMPROMISO.....	184
ANEXO N° 3 “GUIA DE ENTREVISTA ESTRUCTURADA” .....	185
ANEXO N° 4 “CUESTIONARIO SOBRE VIOLENCIA BASADA EN GÉNERO” .....	186
ANEXO N° 5 PLANEAMIENTO DE VIDA FAMILIAR.....	187
ANEXO N° 6 “INSTRUMENTOS GUIA DEL CONVERSATORIO” .....	188
ANEXO N° 7 “MODULO PLANEAMIENTO DE VIDA FAMILIAR”.....	190
ANEXO N° 8 MODULO REACTIVO COMUNICACIÓN. ....	202
ANEXO N° 9 COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD – ALFA CRONBACH.	211



## RESUMEN

**Objetivo:** determinar los efectos del planeamiento de vida familiar en la comunicación en las parejas en violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna. **Métodos:** el diseño fue de series cronológicas experimentales con pre prueba y cuatro pos pruebas, y con repetición del tratamiento, mediante el método comparativo analítico; para controlar las variables se aplicaron los criterios de exclusión atendiéndose a 312 parejas (156 grupo experimental y 156 grupo control), a quienes se les aplicó bajo las consideraciones éticas de la investigación, una guía de entrevista estructurada, un cuestionario y el planeamiento de vida familiar previamente validadas y confiabilizadas. Se usó las medidas de frecuencia, porcentaje, el análisis de varianza de Friedman y el valor “p” = 0.05 intervalo de confianza al 95%. **Resultados;** en el grupo experimental; el efecto del planeamiento de vida familiar antes, durante y después con respecto a la comunicación constructiva mutua se obtuvo  $\chi^2$  272.7, gl=2 y sig. 0.000; con respecto a la evitación se obtuvo  $\chi^2$  19.2, gl=2 y sig. 0.000; y con respecto a la retirada se obtuvo  $\chi^2$  283.6, gl=2 y sig. 0.000. En **conclusión**, en el grupo experimental, el planeamiento de vida familiar aplicado en la comunicación en las parejas produjo efectos diferenciados desde la primera pos prueba hasta la cuarta pos prueba validada por el  $\chi^2$  596.6, gl=4 y sig. 0.000; demostrándose una efectividad positiva del planeamiento en la disminución de la violencia de género; mientras que, en el grupo control las parejas continuaron con violencia, confirmado mediante  $\chi^2$  7.3, gl=3 y sig. 0.062.

**Palabras clave:** violencia, planeamiento de vida y comunicación.

## SUMMARY

**Objective:** to determine the effects of family life planning on communication in couples in gender-based violence in the town of Cayhuayna. **Methods:** the design was of experimental chronological series with pre-test and four post-tests, and with repetition of the treatment, using the comparative analytical method; To control the variables, the exclusion criteria were applied, attending to 312 couples (156 experimental group and 156 control group), to whom, under the ethical considerations of the research, a structured interview guide, a questionnaire and life planning were applied. previously validated and trusted family. The measures of frequency, percentage, Friedman's analysis of variance and the "p" value = 0.05 were used. 95% confidence interval. **Results;** in the experimental group; the effect of family life planning before, during and after with respect to constructive mutual communication was obtained  $\chi^2$  272.7,  $gl = 2$  and sig. 0.000; With respect to avoidance,  $\chi^2$  19.2,  $gl = 2$  and sig were obtained. 0.000; and with respect to the withdrawal  $\chi^2$  283.6 was obtained,  $gl = 2$  and sig. 0.000. In **conclusion**, in the experimental group, family life planning applied in communication in couples produced different effects from the first post-test to the fourth post-test validated by  $\chi^2$  596.6,  $gl = 4$  and sig. 0.000; demonstrating a positive effectiveness of planning in reducing gender violence; while, in the control group, the couples continued with violence, confirmed by  $\chi^2$  7.3,  $gl = 3$  and sig. 0.062.

**Keywords.** violence, life planning and communication.

## RESUMO

**Objetivo:** determinar os efeitos do planejamento da vida familiar na comunicação de casais em violência de gênero na cidade de Cayhuayna.

**Métodos:** o delineamento foi de séries cronológicas experimentais com pré-teste e quatro pós-testes e com repetição do tratamento, utilizando o método analítico comparativo; para controlar as variáveis, foram aplicados os critérios de exclusão, atendendo a 312 casais (156 grupo experimental e 156 grupo controle), aos quais, sob as considerações éticas da pesquisa, foram aplicados um guia estruturado de entrevista, um questionário e um plano de vida. família previamente validada e confiável. Foram utilizadas as medidas de frequência, porcentagem, análise de variância de Friedman e o valor "p" = 0,05, com intervalo de confiança de 95%. **Resultados;** no grupo experimental; foi obtido o efeito do planejamento da vida familiar antes, durante e depois em relação à comunicação mútua construtiva  $\chi^2$  272,7, gl = 2 e sig. 0,000; com relação à evitação,  $\chi^2$  19,2, gl = 2 e sig foram obtidos. 0,000; e com relação à retirada foi obtido  $\chi^2$  283,6, gl = 2 e sig. 0,000 **Concluindo,** no grupo experimental, o planejamento da vida familiar aplicado na comunicação em casais produziu efeitos diferentes do primeiro pós-teste ao quarto pós-teste validado por  $\chi^2$  596,6, gl = 4 e sig. 0,000; demonstrar uma eficácia positiva do planejamento na redução da violência de gênero; enquanto, no grupo controle, os casais continuaram com violência, confirmada por  $\chi^2$  7.3, gl = 3 e sig. 0,062.

**Palavras-chave:** violência, planejamento de vida e comunicação

## **INTRODUCCIÓN.**

La violencia familiar en los hogares es un problema cada vez más visible en nuestra población. Esto es factible a observarse en familias con poco nivel comunicativo, maltrato físico que recibe la pareja tanto sexual como psicológica.

En lo que va del año 2016 hay una tendencia creciente a la violencia de 54 casos de violencia familiar, estos casos son tan alarmantes en Huánuco que en 2015 el Centro de Emergencia Mujer recogió 420 casos. La mayoría de las víctimas son agredidas por su conviviente. Las mujeres maltratadas muchas veces son dependientes económicamente de sus agresores.

La violencia dentro de sus hogares viene siendo su actual estilo de vida; es decir, están siendo maltratados físicas, psicológica y sexualmente por su propia pareja. Para comprender su ideología y sentimientos; se planeó aplicar el planeamiento de vida familiar en la comunicación de las parejas consideradas en violencia, por lo tanto, la presente investigación tuvo la finalidad de determinar los efectos del planeamiento de vida familiar en los casos de violencia basadas en género.

## CAPITULO I

### 1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

#### 1.1 Descripción del problema

Desde la IV Conferencia Mundial sobre las mujeres celebrada en Beijing (China)<sup>1</sup> (1), reconocieron que la violencia contra las mujeres es un obstáculo para la igualdad, el desarrollo y la paz de los pueblos, imposibilitando que las mujeres disfruten de sus derechos humanos y libertades esenciales.

Desde ese entonces la violencia doméstica es un problema grave, causa de una alarma social creciente, que según el Banco Mundial<sup>2</sup> (2), refiere que las mujeres en edad reproductiva pierden el 20% de sus años de vida saludable (AVISA) a causa de la violencia.

Heise L. Pitanguy J.<sup>3</sup> (3), mencionan que hoy, la violencia contra la mujer concierne un problema social y de derechos humanos que repercute de manera importante en la salud y bienestar de las mujeres, siendo la violencia una causa significativa de morbi-mortalidad materna, recientemente se ha visualizado como un problema de salud pública.

Aunque la prevalencia de la violencia familiar suele estar subestimada en el Perú, el reporte de la prevalencia de violencia doméstica reportada, tanto en zonas rurales como urbanas, oscila entre 30 y 60%. Sin embargo, las cifras registradas en las instituciones de salud, así como en las instancias de procuraduría de justicia representan sólo la punta del iceberg, ya que captan sólo las situaciones de extrema violencia o aquellas en las que las víctimas deciden denunciar, lo cual ocurre en la minoría de los casos. Según la

---

<sup>1</sup> ONU. Informe de la cuarta conferencia Mundial sobre la mujer. Beijing;; 1995.

<sup>2</sup> Mundial B. Violencia doméstica. World development report investing in health. 1993 Dec; 4(8): p. 12-13

<sup>3</sup> Heise L. Pitanguy J. Germain A. Violencia contra la mujer: la carga oculta sobre la salud. Organización Panamericana de la salud. 1994;; p. 1-48.

encuesta ENDES<sup>4</sup> (4), en el Perú 6 de cada 10 mujeres son víctimas de violencia física y/o sexual. Así mismo en una investigación realizada por la Organización Mundial de la Salud sobre la prevalencia de la violencia contra la mujer en el Perú estima que sólo una de cada 4 mujeres víctimas de violencia denuncian, es por ello que existen un gran porcentaje de sub registrados en nuestras comunidades (Flora Tristán)<sup>5</sup> (5).

Del mismo modo Macassi, (2006)<sup>6</sup> (6) señala que la violencia contra la mujer es considerada un grave delito y representa uno de los mayores problemas por los que atraviesan las mujeres. Datos recientes demuestran que la violencia física producida por la pareja, es la causa principal de lesiones entre las mujeres de 15 y 50 años de edad. Sin embargo, muchas mujeres consideran que esta violencia al interior de sus casas u hogares, es normal. La violencia física y psicológica hacia las mujeres se da como consecuencia extrema de las condiciones de desigualdad imperantes entre hombres y mujeres. De igual forma, las mujeres en su gran mayoría consideran que las agresiones sufridas por parte del esposo o compañero no son lo suficientemente graves como para denunciar al agresor o buscar ayuda.

Las mujeres maltratadas se encuentran desprotegidas, indefensas y abandonadas; más aún cuando la violencia doméstica no se considera como delito sino como lesiones, esto impide un proceso penal que sancione al agresor, por tal motivo se emite la Ley de protección de la violencia familiar (MINDES, 2008)<sup>7</sup> (7).

---

<sup>4</sup> ENDES. Abuso Sexual en niñas y adolescentes de tres regiones del Perú. Encuesta Nacional de Desarrollo Social. 2006;; p. 26-28

<sup>5</sup> Tristán F. Violencia contra la mujer. Centro de la Mujer Peruana. 2008;; p. 5-7

<sup>6</sup> Macassi León I. Derechos humanos de las mujeres: violencia familiar, violencia sexual - aborto. Derechos productivos y derechos sexuales. 2006;; p. 21.

<sup>7</sup> MIMDES. Ley de protección de la Violencia Familiar. El Peruano. 2008 Noviembre 15: p. 48-49.

Por otro lado, Sanz, García y Benito<sup>8</sup> (8) coinciden, que la violencia es un problema social de enorme magnitud debido a su gran incidencia en nuestra población y a la gravedad de las secuelas tanto físicas como psicológicas producidas en las víctimas. Es un grave atentado contra la integridad física y moral y un ataque directo a su dignidad como persona; el mismo que de no prevenirse y atenderse pone en riesgo el goce de otros derechos interrelacionados como son el derecho a la salud, a la no discriminación, a la vida, entre otros.

Los significados que tradicionalmente se han dado a lo masculino y a lo femenino hacen que muchos hombres se sientan superiores a las mujeres, empleando la violencia para hacerse valer y de imponer sus opiniones como las únicas válidas; al mismo tiempo que las mujeres hayan sido víctimas de estas acciones al enseñarse desde pequeñas que sus opiniones o su quehacer diario no tiene valor. No obstante, vivimos en una sociedad plural, donde existen otras formas de entender los valores masculinos y femeninos, donde hay un respeto a la libertad de cada cual, y donde la violencia, sea de la índole que sea no tiene cabida alguna.

Carcedo<sup>9</sup> (9) indica que es una circunstancia que muestra la vigencia del patriarcado y en su forma más extrema que puede terminar en feminicidio, término que remueve el velo obscurecido con el que las cubren términos rurales como homicidio o asesinato y al mismo tiempo, se emprende una reflexión en torno a las causas tanto sociales, políticas y culturales de dicho fenómeno y un examen del rol que desempeña el Estado como actor responsable.

Según la Asamblea General de la ONU<sup>10</sup> (10), la violencia familiar es un problema económico, porque atenta contra el desarrollo de las

---

<sup>8</sup> Mariola Sanz Rodríguez, Juan García Esteban, Teresa Benito Amador. Materiales para prevenir la violencia contra las mujeres desde el marco educativo Unidad didáctica para la Educación Secundaria. Sanz M, editor. Lima: Navarrete; 2005

<sup>9</sup> Carcedo A. Feminicidios en Costa Rica 1990 - 1991 OPS , editor. Costa Rica: Organización Panamericana de la Salud; 2001.

<sup>10</sup> ONU. Declaración de la Organización de las Naciones Unidas sobre eliminación de todas las formas de Violencia contra la mujer. Organización de las Naciones Unidas. 1993 Noviembre; 4(48104).

capacidades de producción de las mujeres; y de justicia, porque genera una retirada que el sistema no puede satisfacer, no sólo por la falta de mecanismos formales de administración de justicia, sino también por las deficiencias en la investigación, procesamiento y sanción de casos de violencia contra las mujeres, las actuaciones de funcionarios judiciales y por la deficiente protección cautelar del Estado ante actos de violencia inminentes. Constituye, además, un problema social y político, debido a que las prácticas violentas se transmiten de generación en generación y van deteriorando la posibilidad de los individuos y de la sociedad para desarrollar la identidad y la autoestima indispensables para involucrarse en el desarrollo. Por todo ello, resulta evidente que la violencia familiar, y aquella que se ejerce contra las mujeres en particular y que tiene nefastas consecuencias para la construcción de una ciudadanía plena a la que todos tenemos derecho. Y no se trata, como se suele creer, de un problema sólo de mujeres.

Labrador<sup>11</sup> (11) señala lo paradójico que, siendo el hogar, un lugar más personal e íntimo para cada persona que debe dar a la mujer la mayor sensación de seguridad y de confort, pierde todas estas características y se convierte en un lugar de inseguridad, peligro y miedos, donde una mujer puede ser maltratada y agredida, además de forma impune y con la complicidad del silencio. El pacto de silencio que amparó durante años a este problema, al considerarse que lo que pasaba dentro de las paredes del hogar es algo íntimo en lo que no deben intervenir personas ajenas, ha permitido que la violencia doméstica se haya mantenido sin ningún esfuerzo para evitarlo.

La DIRESA Huánuco<sup>12</sup> (12), en el I trimestre del 2013, reportó un total de 2657 casos de violencia contra la mujer, fueron infligidas por sus convivientes regulares con los que llevan una vida conyugal; la Red

---

<sup>11</sup> Labrador F, Paz J, Fernández R. Mujeres víctimas de violencia doméstica Pirámide , editor. Madrid: Manual Moderno; 2004.

<sup>12</sup> DIRESA. Programa de vigilancia epidemiológica. I Trimestre. Huánuco: DIRESA, Huánuco; 2013. Report No.: 500.



de Salud Huánuco reportó el 38%, seguido por Leoncio Prado (22%), Rupa rupa con un 18.58% (200) de casos; Monzón con 12% (129) de casos, Juan José Crespo Castillo con 8.6% (93) de casos, seguido del distrito Daniel Alomía Robles con 7.15% (77) de casos, el distrito de Padre Felipe Luyando con 6.8% (73) de casos, el distrito de Amarilis reportó un 6.59% (71) casos, el distrito de ambo con 6.13% (66) de casos, los distritos de la Unión y Hermilio Valdizán con 5.2% (56) casos respectivamente, el distrito Mariano Dámaso Beraún con 4.64% (50) casos, el distrito de Umari con 4% (44) de casos, el distrito de Huánuco con 2.6% (28) de casos, el distrito de codo de Pozuzo con 2.5% (27) casos, el distrito de Santa María del Valle con 2.1% (23) y finalmente el distrito de Panao con 1.67% (18) de casos, donde el 96.7% (60) fueron infligidas por sus convivientes regulares, el 1.6% (1) por su ex conviviente, y 1.6% (1) por su esposo y otro.

La violencia familiar, sea física, psicológica o sexual, ejercida contra la mujer por su pareja masculina es lamentablemente un problema con a nivel mundial. La pregunta acerca de si existe una relación entre este fenómeno y los niveles de pobreza u otros factores sociales ha sido Planteada y discutida muchas veces. Es así que a los resultados encontrados en estudios realizados por Gelles<sup>13</sup> (13), señala que la violencia doméstica es más prevalente en familias de bajo nivel socioeconómico, sin embargo, afirma que esta conclusión no significa que la violencia doméstica esté confinada a hogares de clase baja.

Es indudable que este problema es importante porque concierne a las condiciones en las que se desenvuelve la vida cotidiana de millones de parejas, la calidad de sus relaciones y la manera como construyen la dinámica familiar en la cual ellos y sus hijos deben desarrollarse. Un entorno familiar marcado por la tensión, el miedo, la hostilidad y el abuso, obviamente no favorece el desarrollo de su familia.

---

<sup>13</sup> R. G. Methodological Issues in the Study of family violence. Los Angeles. 2019 Nov; 4(2)

En estos últimos años, la alarma social generada, ha llevado a las diferentes instituciones públicas a desarrollar una serie de medidas urgentes, sin embargo, aún no se ha logrado encontrar una estrategia capaz de disminuir los casos de violencia contra la mujer, por lo que es necesario ofrecer soluciones, vías de acción para estas personas con un padecimiento tan importante y unas condiciones de vida tan angustiosas, tan injustas y tan crueles (Valdez, 1998)<sup>14</sup> (14) .

El presente estudio está basado en la aplicación del Planeamiento de Vida Familiar (PVF) a parejas incomprendidas que presentan violencia basado en género en la localidad de Cayhuayna, lo que se busca es disminuir la violencia familiar, que identifiquen su problema, que aprendan pautas de acción eficaz sea cual sea su situación actual, a superar las secuelas que puedan haberles producido por el maltrato y, desde luego, tener una nueva visión de futuro, si es necesario, una nueva vida social.

Es decir, el planeamiento de vida familiar (PVF) los obligará a los hogares desorganizados a tomarse la vida en serio e incursionar en un proceso de autenticación personal y de crecimiento humano. Por lo tanto, el PVF será un correctivo a nuestra dispersión, individualismo familiar, incoherencia y mediocridad de vida que se está viviendo.

## **1.2 Formulación del problema**

### **1.2.1 Problema general**

¿Cuáles son los efectos del planeamiento de vida familiar en la comunicación en las parejas en violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna?

### **1.2.2 Problemas específicos**

¿Cuál es el efecto del planeamiento de vida familiar en la comunicación constructiva mutua antes, durante y después de

---

<sup>14</sup> R. Valdez, C. Juárez. Impacto de la violencia doméstica en la salud mental de las mujeres: análisis y perspectivas en México. Salud Mental. 1998 Junio; 21(10).

la intervención en la pareja con violencia física, psicológica y sexual?

¿Cuál es el efecto del planeamiento de vida familiar en la evitación antes, durante y después de la intervención en la pareja con violencia física, psicológica y sexual?

¿Cuál es el efecto del planeamiento de vida familiar en la retirada antes, durante y después de la intervención en la pareja con violencia física, psicológica y sexual?

### **1.3 Objetivo general**

Determinar los efectos del planeamiento de vida familiar en la comunicación en las parejas en violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

### **1.4 Objetivos específicos**

Evaluar el efecto del planeamiento de vida familiar en la comunicación constructiva mutua antes, durante y después de la intervención en la pareja con violencia física, psicológica y sexual.

Controlar el efecto del planeamiento de vida familiar en la evitación antes, durante y después de la intervención en la pareja con violencia física, psicológica y sexual.

Calibrar el efecto del planeamiento de vida familiar en la retirada antes, durante y después de la intervención en la pareja con violencia física, psicológica y sexual.

### **1.5 Justificación de la investigación**

La OMS<sup>15</sup> (15), acordó que la violencia contra la mujer es un problema de Salud Pública e instó a los estados miembros a evaluar la dimensión del mismo y hasta la actualidad no han dejado de realizarse esfuerzos en todos los países del mundo intentando visibilizarla. Estos

---

<sup>15</sup> OMS. Prevención de la violencia una prioridad en salud Pública. Asamblea Mundial de la salud. 2016 Setiembre; 25(49).

esfuerzos traducidos en estudios, investigaciones y grupos de trabajo que desde las distintas áreas del conocimiento tienen como objetivo sólo de caracterizar el fenómeno; por lo que a la fecha no se logra la disminución de la violencia familiar principalmente en la mujer.

La poca información sobre la visión del desarrollo familiar más la baja autoestima y poca comunicación de las personas trae consigo la violencia física, psicológica y sexual en la familia.

Según Valdez y Juárez (14) y Gómez<sup>16</sup> (16) el estudio de la violencia en las mujeres, es un problema importante, entre otras razones, por los daños que ocasionan en la salud, como: las lesiones físicas; los trastornos psicológicos y psicosomáticos; trastornos ginecológicos y daños a la salud reproductiva, e inclusive con el riesgo de adquirir enfermedades de transmisión sexual.

Los hogares con violencia familiar contribuyen a profundizar la crisis socio económica del hogar e inclusive en la separación de los padres y el deterioro en el desarrollo psicológico de los hijos. Es así que, en la localidad de Cayhuayna existe un fuerte impacto negativo en la salud, bienestar y desarrollo de las familias.

Consideramos que esta investigación sería un aporte importante para la familia porque no sólo eliminaría la violencia familiar que no tiene beneficios demostrados, sino que, también se mejoraría considerablemente los aspectos bio psicosociales y económicos de las familias.

Por lo tanto, resulta muy importante determinar la efectividad de la aplicación del planeamiento de vida familiar en la comunicación en las parejas que presentan violencia basado en género; con la finalidad de identificar su problema y tomar decisiones que le permitan solucionarlo y a la vez tener una nueva visión de futuro familiar.

---

<sup>16</sup> A. G. Un ejercicio de Poder: por el derecho de vivir sin violencia. Violencia contra las mujeres. 2017 Octubre; 4(21).

## **1.6 Limitaciones**

Tener el acceso en las viviendas que presentan violencia familiar, la mayoría de los esposos son reacios e insensibles de comentar sus problemas íntimos; pero al final cedieron su tiempo luego de ser sensibilizado. Además de los lugares muy dispersos por la geografía agreste de la zona a intervenir.

## **1.7 Viabilidad**

El estudio resulta viable, ya que se detectaron a una población que se encuentra registrada en el Centro de Emergencia Mujer de la Municipalidad de Pillcomarca y sus representantes se encuentran interesados en disminuir las tasas de prevalencia en violencia basada en género o por lo menos que se trabajen con estos grupos mediante programas preventivos; además, en estos momentos, los responsables de la oficina sólo viene registrando los casos de violencia, motivo por lo que muestran muchas expectativas en la aplicación de nuestro proyecto.

Además, la investigación demuestra factibilidad ya que se cuenta con los recursos financieros, materiales y humanos para llevarla a cabo.

## CAPITULO II

### 2 MARCO TEÓRICO

#### 2.1 Antecedentes De La Investigación

Lidia Falcón (1998)<sup>17</sup> (17), sostiene que las mujeres de los estratos económicos más débiles se atreven a presentar denuncia contra el hombre que las maltrata más a menudo que las de la burguesía o de los sectores acomodados.

##### 2.1.1 A nivel internacional

Según García Moreno (2003)<sup>18</sup> (18) las mujeres en violencia familiar permanecen en este tipo de relaciones, porque no abandona a la pareja maltratadora. Considerando que dejar una relación de maltrato es un proceso, no es un acto aislado; marcado por toda una serie de entradas y salidas; obstáculos y dificultades. Ella se cuestiona ¿qué explicación dan las propias mujeres a su comportamiento? A partir de las entrevistas, dedujo algunas cuestiones al respecto: Las parejas latinoamericanas...

- Llevan un tiempo reflexionando acerca de su experiencia, plantean con elementos explicativos de su permanencia en esta relación, tanto una dependencia psicológica o afectiva; como una dependencia económica y social (se trata de una mujer inmigrante)
- El 83% de las mujeres manifiestan: “Yo lo quiero bastante y siempre lo perdono”. Ya como la adicción a una droga, te hace daño, pero no te la puedes quitar. Además de las connotaciones de una dependencia económica y social, porque él aquí era mi centro ¿no? Todo este tiempo lo que he estado también es por necesidad; no poder independizarme de

---

<sup>17</sup> Falcón L. Violencia contra la mujer. 2nd ed. Falcón L, editor. México: Trillas; 1998.

<sup>18</sup> García M. Violencia en la pareja. Trimestral. Washington: Organización Panamericana de Salud, VV AA; 2003. Report No.: 20

necesidad. En este sentido, son varias las entrevistadas que inciden en el aspecto más estrictamente económico de esta relación de dependencia.

- Plantea que al no trabajar: “Ya no tenías opción nada más que hacer lo que el marido quería; y si no, irte con los hijos sola y a pasar penalidades. Y yo si me separo, la peor parte voy a tener; porque, claro, no tengo trabajo, porque, cómo me voy a separar si no tengo trabajo, Tengo que estar aguantando a esta persona.
- “Y yo verme sola, sin un trabajo y decir ¿A dónde voy?, si es que no tengo nada. Claro, él decía que todo era suyo, el piso, los muebles y todo era suyo, mío no tenía yo nada. Como todo era suyo, dónde vas si no tienes nada”. En consecuencia, parece recurrente señalado la importancia de lograr un puesto de trabajo, que permitiera reducir tales niveles de dependencia y facilitara la posibilidad de poner fin a la relación violenta.
- “Porque yo, lo que más he querido ha sido un puesto de trabajo. Que me aseguraran y que yo no dependiera de mi marido. No hubiera dependido de darme cuatro o cinco hijos.
- “Si yo tuviese un sueldo no le hubiera aguantado”. Con respecto a esta dependencia generalizada, se puede desarrollar un sentimiento de inseguridad en la mujer, que se considera incapaz de vivir independiente de su pareja. No se trataría tan sólo de una dependencia económica real, sino de un sentimiento de inseguridad, de una dependencia interiorizada como inevitable.
- “A pesar de que yo tenga estos altos y bajos con él, no sabría yo vivir sin él. A ver si me entiendes lo que te quiero decir, Yo no sé qué sería de mí. Es mis pies y mis manos. Igual sacaría fuerzas de donde no las hubiera y tirarla para adelante. Pero no me veo yo sin él”.

Según Pérez Valverde (2011)<sup>19</sup> (19) en su tesis titulada “Efectos de la dependencia emocional en la autoestima de mujeres de veinticinco a cincuenta años de edad que tienen una relación de pareja” manifiesta que: los efectos de la dependencia emocional en las mujeres son caóticos, la misma impulsa a un deterioro general de su autoestima que va aumentando con el paso del tiempo, dentro de estos está un deterioro de su auto aprobación, tanto a nivel físico, emocional y conductual, en las mujeres.

En Brasil, Silva (1996)<sup>20</sup> (20) al realizar estudios con niños de la calle estableció que entre las causas fundamentales por las que estos abandonen el hogar, encuentran la violencia que es practicada contra ellos, entre sus padres y en su comunidad. La calle se convierte en un lugar más seguro que su casa. Aproximadamente, el 34% de los hijos y el 20% de las hijas de las mujeres víctimas de violencia tienen problemas de adaptación social y conducta.

### **2.1.2 A nivel nacional**

Gonzales y Gavilano<sup>21</sup> (21), encontraron que la pobreza, si bien es un factor que contribuye de modo importante para explicar los niveles de violencia física, psicológica y sexual contra la mujer por parte de su pareja, no parece ser el único ni el de mayor poder explicativo. El hecho de que se den o no relaciones violentas parece depender de un conjunto de factores combinados que, si se conjugan de manera perversa, precipitan la aparición de conductas violentas. Hemos encontrado que, los que parecen poseer mejor nivel explicativo son, en orden de importancia: la edad del hombre (a menor edad más violencia, especialmente física); el grado de educación del hombre y de la mujer (a mayor nivel educativo de uno o de ambos, menor violencia física, pero mayor violencia psicológica); el estado civil (el

---

<sup>19</sup> Pérez Valverde J. Efectos de la dependencia emocional. Tesis. Quito: Universidad Central del Ecuador, Facultad de Ciencias psicológicas; 2011.

<sup>20</sup> Silva H, Menino O. Medo eo professor de Saarbrücken. Tesis. Rio de Janeiro: Velho G., Ciudadania e Violencia; 1996.

<sup>21</sup> Gonzales de Olarte E, Gavilano Llosa P. Pobreza y Violencia doméstica contra la mujer Lima: Lima Metropolitana; 2018.



estar casados legalmente disminuye la violencia de todo tipo). La antigüedad de la relación parece ser un factor que deteriora la calidad de la relación en general, agravando los niveles de agresión psicológica y coerción sexual. La pobreza se presenta en el siguiente lugar de importancia como un factor detonante o amplificador de conflictos más profundos entre la pareja. Además, existen factores estadísticamente menos significativos, como el número de hijos (a mayor número de hijos, menor violencia en general); el embarazo (las mujeres embarazadas sufren menor violencia física y menor coerción sexual) y, curiosamente, el hecho de estar empleado el hombre parece incrementar su comportamiento violento tanto físico como psicológico. Algo parecido sucede cuando la mujer tiene empleo fuera del hogar: las agresiones psicológicas que recibe aumentan (quizás porque se le reclama el ocuparse menos eficientemente de las tareas domésticas) pero la violencia física disminuye (probablemente porque el hecho de ser proveedora en el hogar mejora su status de negociación).

Barreto (2011)<sup>22</sup> (22) afirma que, según los datos de la Encuesta Nacional de Hogares sobre la vida familiar del Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú, en 1999, el 1.9 % de las mujeres de 15 a 45 años de edad entrevistadas consideran que las personas mayores son víctimas de maltrato en las familias.

### **2.1.3 A nivel local**

Según Fallen J.<sup>23</sup> (23); la violencia familiar aumenta en Huánuco: 1.800 casos en lo que va del año Solo en el distrito de Amarilis, la Defensoría de la Municipalidad suele recibir entre 15 y 20 denuncias diarias. En lo que va del año se han reportado más de mil 800 casos de violencia familiar contra niños, adolescentes y mujeres en la provincia y región de Huánuco. Esta alarmante situación ha ido

---

<sup>22</sup> Barreto L. Una realidad oculta: el maltrato y exclusión en las personas mayores. In Angel , editor. Congreso internacional sobre maltrato al adulto mayor; Noviembre, 2011

<sup>23</sup> Falen J. Violencia Familiar. Diario el Comercio. 2018 marzo: p. 2.

incrementándose en el distrito de Amarilis, donde la Defensoría de la Municipalidad suele recibir entre 15 y 20 denuncias diarias. Los especialistas de dichos centros consideran que los menores, víctimas de estos maltratos, deben ir a un albergue para recibir una terapia completa que les permita superar el trauma.

504 casos de violencia familiar en Huánuco. Según el Centro de Emergencia Mujer (CEM)<sup>24</sup> (24) Huánuco, registró de Marzo a julio del 2012, unos de 504 casos de violencia familiar, de los cinco que hay en todo el departamento. La Coordinadora del CEM, Lisia Bueno Ayala, explicó que la mayoría de los casos son esposos y convivientes que maltratan física y psicológicamente a las mujeres y sus hijos. Bueno dijo que, en los CEM de las provincias de Pachitea y Huamalíes, son la que reportaron más casos de violencia sexual a adolescentes de 13 a 17 años. La titular de esa dependencia dijo que en el CEM Huánuco, se registraron 187 denuncias violencia doméstica en el primer semestre del 2012, y la mayoría de los agresores son personas que culminaron la secundaria y tienen más de dos hijos.

Según el Diario la República<sup>25</sup> (25). Huánuco con alto número de violencia familiar. En el 2010. Alrededor de 1,060 casos fueron denunciados en la región. Comisarías de la zona tienen deficiencias para atender denuncias de personas agredidas. Toda violencia debe ser erradicada de nuestra sociedad, mucho más si se realiza dentro del hogar. Este último año se registró un alto número de casos de violencia familiar en la región Huánuco: alrededor de 1,060. De ellos, la mayoría fue denunciada por mujeres. Durante la supervisión que realizó la Defensoría del Pueblo, en 9 de las 16 comisarías huanuqueñas que atienden casos de violencia familiar se encontró

---

<sup>24</sup> Centro de emergencia mujer. Diario el Correo. [Online].; 2012 [cited 2014 mayo 27. Available from: <http://diariocorreo.pe/opinion/noticias/890100/cem-huanuco-registro-504-casos-de-violencia-f>.

<sup>25</sup> República. Diario la República. [Online].; 2010 [cited 2014 mayo 28. Available from: <http://www.larepublica.pe/01-01-2011/huanuco-con-alto-numero-de-violencia-familiar>

que gran parte no son atendidos a tiempo y muchas veces no terminan su proceso, quedando en el olvido. No existe personal necesario.

En realidad, la mayoría de las dependencias policiales supervisadas no cuentan con el personal necesario para atender el gran número de denunciantes que sufren continuos maltratos en sus hogares. El problema se agudiza aún más, pues el personal de las comisarías de esta parte del Perú no cuenta con una adecuada capacitación para atender las denuncias referidas a la violencia familiar. Esto genera que el proceso de las denuncias se demore y los agredidos abandonen el seguimiento. En ese sentido, la Defensoría del Pueblo recomendó un plan de capacitación para el personal de todas las comisarías para atender casos de violencia familiar, así como gestionar la publicación y distribución de cartillas sobre la atención a los agredidos. Esta información la detalla el reporte “Violencia familiar”, que fue trabajado desde marzo a octubre del 2014.

## **2.2 Bases teóricas**

### **2.2.1 Violencia familiar.**

La Ley de protección frente a la violencia familiar<sup>26</sup> (26) lo define como “cualquier acción u omisión que cause daño físico o psicológico, maltrato sin lesión, inclusive amenaza o coacciones graves y/o reiteradas, así como violencia sexual, que se produzca entre cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes, descendientes, parientes colaterales hasta cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad, quienes habitan en el mismo hogar.

También podemos definirla como aquella acción que ocurre en el marco de las relaciones familiares, ejercida individual o grupalmente, de manera, deliberada o no, mediante el uso de la fuerza con el propósito de infringir daño y/o imponer una forma

---

<sup>26</sup> Poder Legislativo, Ley 29282 Protección frente a la violencia familiar. El Peruano. 2008 Noviembre: p. 1-3.

de pensar, sentir y actuar al interior de la familia; afectando física, psicológica y sexualmente, hasta restar o destruir su potencialidad de realización de vida.

#### **2.2.1.1 Reseña histórica de la violencia familiar.**

En la antigüedad hubo tres maneras de enfocar la violencia familiar: Legítima; se basaba en un poder adquirido es decir hacen referencia a la supremacía en fortaleza física y mental que el jefe de familia tenía sobre los miembros de su familia y conservado en el Tiempo; ya que aún se puede observar en la sociedad moderna que todavía existe estos estereotipos. Legitimada; se basaba en el poder de la ley, la costumbre y la jurisprudencia que otorgaban diversos poderes a los representantes familiares para corregir, educar, administrar los bienes, representarlos, auxiliarlos, dirigirlos etc. A los que se encontraban bajo su dominio o poder. Un caso es el pater - familias en Roma donde ejercía una triple autoridad; la de padre, rey y sacerdote. Illegítima; basada en el rechazo a todas las formas de violencia familiar a través de los edictos de los magistrados, los códigos como los de Justiniano, Hermogeniano, Gregoriano, Teodosiano, las Constituciones imperiales (edictos, decreta y mandatas), la costumbre. Hoy se sigue manteniendo esta línea a través de los tratados, convenciones, pactos, protocolos, declaraciones, etc. Sobre los derechos humanos, hoy globalizado. Cabe señalar que en Roma no existió una ley particular que restringiera la violencia de poder dentro de la familia.

Los delitos contra las personas, lo encontramos con el nombre de injuria, Lizardo Alzamora<sup>27</sup> (27) considera la injuria como “todo ataque a la dignidad de una persona libre.

---

<sup>27</sup> Alzamora L. La injuria en el derecho peruano. 2nd ed. Lima: Jus 2007; 2005.

### **2.2.1.2 Violencia contra la mujer.**

Según el artículo 1° de la “Declaración sobre la Eliminación de la Violencia contra la Mujer” de la ONU<sup>28</sup> (28), considera que la violencia contra las mujeres es: “todo acto de violencia basado en la pertenencia al sexo femenino que tengan o pueda tener como resultado un daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico para las mujeres, inclusive las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de libertad, tanto si se producen en la vida pública o privada.

En esta definición se explicita el tipo de daño que es considerado como violencia hacia las mujeres, así como los ámbitos donde se puede producir, es decir, no es sólo un problema de la vida privada, sino que es un problema social que se manifiesta también en el ámbito público. Además, se señala que es un acto de violencia basado en la pertenencia al sexo femenino, es decir, que la principal condicionante es precisamente el hecho de ser mujer. La cuarta Conferencia Mundial sobre las Mujeres en Beijing (1) define la violencia contra la mujer como “todo acto de violencia basado en género, que tiene como resultado posible o real un daño físico, sexual o psicológico, incluidas las amenazas, la coerción o la privación arbitraria de la libertad, ya sea que ocurra en la vida pública o en la privada”. Una de sus formas más frecuentes es la denominada violencia intrafamiliar que acontece entre personas con un vínculo de parentesco u afectivo anterior o actual. Su esfera de ocurrencia más frecuente es el hogar por lo que también se la llama violencia doméstica contra la mujer.

### **2.2.1.3 Detección de la violencia familiar.**

Aunque hay algunos signos que pueden indicarle al personal debidamente entrenado que alguien está sufriendo violencia, no existe ninguna “víctima típica” o “agresor típico” que permita predecir quién es la probable víctima de violencia. La mejor

---

<sup>28</sup> ONU. Organización de las Naciones Unidas. 1983. Declaración sobre la Eliminación de la violencia contra la mujer.

manera de identificar a las mujeres que sufren violencia doméstica es preguntándoles de manera directa. Ellsberg<sup>29</sup> (29) menciona que se ha demostrado que, si las preguntas se hacen de forma correcta, las mujeres no se ofenden con ellas, este procedimiento que pareciera simple presenta dificultades importantes. Miller y McCaw<sup>30</sup> (30) señala que, en el sector salud, las barreras para reconocer el problema de la violencia doméstica incluyen la falta de una guía clínica, la brevedad de la mayoría de las visitas médicas, la incomodidad de los médicos frente al tema y la falta de acceso a servicios que ayuden a tratar con el perpetrador. Para detectar los casos de violencia doméstica se recomienda. Tamizaje de rutina para todas las mujeres. Asegura que, con el uso de dos simples preguntas se puede investigar si existe abuso; estas preguntas han demostrado tener una sensibilidad del 71% para detectar la violencia doméstica: “¿Alguna vez se ha sentido insegura(o) en su casa? “¿Alguna persona en su casa la ha golpeado o tratado de hierirla de alguna forma?”

Una vez detectado el caso de violencia el personal debe estar en capacidad de referirlo al servicio de atención que requiera según su caso. Esta atención puede ser física, social, psicológica o legal y puede estar destinada a la víctima y su familia.

#### **2.2.1.4 Tipos de violencia contra la mujer**

Según el tipo de conductas manifestadas por el agresor, pueden distinguirse varios subtipos de violencia o agresiones que se interrelacionan entre sí. Estos tipos de violencia se conceptualizan con matices diferentes según las disciplinas o autores que abordan el tema, así como lo plantean Labrador, Paz y Velasco<sup>31</sup> (31), se pueden distinguir tres tipos de violencia o agresiones: violencia o agresión física, violencia o agresión psicológica y violencia o agresión sexual.

---

<sup>29</sup> Ellsberg, M. C.R. Peña. A. Herrera, J.Lijstrand y A. Winkvist. Confinos en el infierno: prevalencia y características de la violencia conyugal hacia las mujeres en Nicaragua. Puntos de Encuentro. Managua 2016.

<sup>30</sup> Miller E, McCaw B. Violencia de pareja. The New England Journal of Medicine. 2019 Febrero; 2(47)

<sup>31</sup> Labrador FJ, Paz L, Velasco F. Mujeres víctimas de la violencia doméstica. Pirámide. 2014 Abril; 2(4).

La violencia o agresión física se refiere a cualquier conducta que implique la utilización intencional de algún instrumento o procedimiento para afectar el organismo de otra persona, de modo que encierre riesgo de lesión física, enfermedad, daño o dolor, con independencia de los resultados de dicha conducta.

Deben considerarse tanto conductas activas, por ejemplo, abofetear, empujar, golpear, dar puñetazos, estrangular, utilizar objetos, armas o sustancias químicas con el fin de causar una lesión, etc., como conductas pasivas, entre ellas la privación de cuidados médicos durante una enfermedad o lesión (incluidas las lesiones causadas por malos tratos). Según Echeburúa y Corral<sup>32</sup> (32), la situación de máximo riesgo para la integridad de la mujer puede ser el momento de la separación, cuando el agresor se da cuenta de que la pérdida es algo inevitable este tipo de maltrato es el más evidente y el que es más fácil de identificar, por eso suele ser al que se le da más importancia, tanto en el ámbito personal como en el social y/o legal.

La violencia o agresión psicológica se describe como cualquier conducta física o verbal, activa, que trata de producir en las víctimas intimidación, desvalorización, sentimientos de culpa o sufrimiento. Incluye humillaciones, descalificaciones o ridiculizaciones, tanto en público como en privado, aislamiento social y económico, amenazas de maltrato, daño físico o tortura a la mujer o a sus seres queridos, destrucción o daño a propiedades valoradas por la víctima (objetos o animales), amenazas repetidas de divorcio o abandono son ejemplos de este tipo de maltrato. También lo son la culpabilización y atribución de responsabilidad absoluta a la víctima en los episodios de maltrato.

Este tipo de maltrato puede ser reflejo de diversas actitudes por parte del maltratador: hostilidad, que se manifiesta en forma de

---

➤ <sup>32</sup> Echeburúa E, Corral G. Paz: Manual de violencia familiar Editores , editor. Madrid: Siglo XXI; 2018.

reproches, insultos y amenazas; desvalorización, que supone un desprecio de las opiniones, de las tareas o incluso del propio cuerpo de la víctima; e indiferencia, que representa una falta total de atención a las necesidades afectivas y a los estados de ánimo de la mujer. Este tipo de violencia es más difícil de identificar, en especial si se disfraza de “atención”, o “preocupación”, por la víctima, o si se consigue convencer a ésta de que ella es la responsable del comportamiento del agresor. Quizás por eso se le da menos relevancia, en especial desde el punto de vista social, pero no por ello es menos importante, y desde luego es el que más frecuentemente aparece.

Por último, la violencia o agresión sexual se refiere a cualquier intimidación sexual forzada por parte de la pareja, ya sea con amenazas, intimidación, coacción o por llevarse a cabo en estado de inconsciencia o indefensión de la mujer. Incluye todo tipo de conductas de carácter sexual, no limitándose a la penetración vaginal o anal. Aunque esta categoría en realidad es un tipo de maltrato físico, se suele considerar de forma diferenciada por tener connotaciones muy particulares: por un lado, la mayor intimidad asumida por este tipo de comportamientos, por otro, el que con frecuencia se considera que es un “deber” u “obligación” realizar este tipo de comportamientos con la pareja. En consecuencia, muchas mujeres piensan que no pueden negarse a tener relaciones sexuales con su pareja, aunque no lo deseen, e incluso aunque sean violentamente exigidas, por lo que es poco frecuente que las mujeres consideren que han padecido violencia sexual por su pareja. La presente investigación también considera este tipo de violencia.

En definitiva, se puede decir que estos tres tipos de agresión, que suelen interrelacionarse, y cuya severidad o frecuencia varían de una situación a otra, se llevan a cabo con el objetivo último de controlar a la víctima.



- **Violencia física:**

La Promoción de la mujer y del desarrollo humano (PROMUDEH)<sup>33</sup> (33) lo define como toda acción que produce daño a la integridad física de una persona y que se manifiesta mediante la acción del agresor contra el cuerpo de la víctima como los golpes, patadas, puñetes, empujones, jalones de cabello, mordiscos, etc., así como el uso de otros objetos o sustancias.
- **Daño físico;** se entiende como las consecuencias físicas más o menos duraderas del ataque físico por parte de la pareja, tales como lesiones en el cuerpo.
- **Violencia psicológica<sup>33</sup>;** es toda acción que cause daño emocional en las personas, y que se manifiesta mediante ofensas verbales, amenazas, gestos despreciativos, indiferencia, silencios, descalificaciones, ridiculizaciones.
- **Violencia sexual<sup>33</sup>;** es toda acción que implica amenazas o intimidaciones que afectan la integridad y la libertad sexual. Su expresión más grave es la violación sexual, pero los acercamientos íntimos no deseados son también formas de violencia sexual. También está considerada la explotación sexual a la pareja.
- **Coerción sexual<sup>33</sup>;** se define como cualquier conducta destinada a forzar a la pareja a una actividad sexual no deseada. Incluye un rango de actos coercitivos que va desde la insistencia verbal hasta el uso de la fuerza física.

---

<sup>33</sup> PROMUDEH. Consideraciones para la acción. Violencia familiar desde una perspectiva de género. 2000 Junio; 1(1)

### 2.2.2 Planeamiento de vida familiar

El planeamiento forma parte, muy importante, en la función de la familia, que se complementan con la organización, dirección y el control (Mendoza, 2015)<sup>34</sup> (34).

A través del planeamiento se determinan los objetivos y las acciones para el futuro, así como los recursos apropiados para conseguirlos. En el planeamiento familiar es necesario reconocer nuestra misión, para luego crear una visión de futuro a partir de los objetivos más inteligentes.

- ❖ **Misión familiar;** es la razón de existir de la familia, refleja la que es, describiendo sus principales actividades para satisfacer sus necesidades.
- ❖ **Visión familiar;** es una representación de lo que la familia desea ser en el futuro. La familia tiene en su mente y espíritu un horizonte de desarrollo, futuro iluminado, por sus sueños que sabe y debe edificar en el presente con sus propias decisiones y acciones.
- ❖ **Objetivo familiar;** son los enunciados que orientan a la familia. Expresan con claridad lo que la familia espera alcanzar o aspira lograr, con las actividades que realiza. Es decir, los objetivos deben señalar con precisión lo que la familia se plantea realizar. Los objetivos son como el faro que orienta el accionar de la familia.
- ❖ **Importancia del plan de vida familiar;** son: Descubrir a plenitud el sentido de la vida; Orientar con sentido de inteligencia y creatividad las decisiones y acciones; Actuar con sentido de previsión; Expresar la responsabilidad o pro actividad; Definir el liderazgo en la

---

<sup>34</sup> Mendoza Arana P, Robles Guerrero L. Planeamiento estratégico para la gerencia en Salud: Teoría y experiencia. 2nd ed. Lima: San Marcos; 2015

familia; Preparar las condiciones para asumir el liderazgo en el hogar; Construir en el día a día el futuro con mayor solidez.

❖ **¿Qué representa el planeamiento de vida familiar para la familia?** representa: Fortalecimiento del sentido de previsión; Desarrollo de una actitud de pro actividad o responsabilidad; Predisposición para la creatividad; Compromiso con la visión de futuro; Explotación racional y realista de los propios recursos; Consciencia de la propia individualidad; Mejora de la autoestima y unión familiar; Afirmación de la conducta asertiva en la familia.

❖ **El planeamiento de vida familiar ¿Qué considera en la retirada para su ejercicio eficiente y eficaz?** lo siguiente:

- Aptitud para identificar, analizar y evaluar las competencias propias fortalezas y debilidades de la familia.
- Aptitud para reconocer, analizar y evaluar los factores del entorno: oportunidades y riesgos o limitantes de la familia.
- Capacidad para aplicar el pensamiento sistémico y comprender el todo y sus interrelaciones con y entre las partes.
- Habilidad para expresar el pensamiento creativo o para crear el proyecto de vida personal.
- Elevado nivel de motivación, especialmente de realización y compromiso.

- Información amplia y actualizada acerca del entorno, máxime si se considera que este es sumamente cambiante.
- Firme sentido ético e identificación con los valores morales o integridad personal.

❖ **Interrogantes que responde el plan de vida familiar:**

- ¿Quién?; cada familia es responsable de emprender su propio planeamiento de vida. Esta es una tarea en la que no cabe la desatención por las consecuencias negativas que puede acarrear para la propia vida y la familia.
- ¿Qué?; el planeamiento de vida familiar constituye una filosofía, una cultura, un proceso, un hábito, una técnica y un arte.
- ¿Por qué?; constituye fundamentalmente una valiosa inversión para el futuro que necesariamente deberá realizarse en el momento presente.
- ¿Cómo?; las técnicas del planeamiento de vida familiar son variadas, pero una de las más empleadas es el análisis FLOR (Fortaleza, Limitantes, Oportunidades y Riesgos)
- ¿Cuándo?; cualquier momento es oportuno para poder emprender el proceso de planificar la propia vida. Este planteamiento de vida puede plantearse no solamente en el momento del matrimonio o noviazgo, sino también en las etapas de la convivencia matrimonial.
- ¿Dónde?; el planeamiento de vida familiar corresponde realizarlo frente a todas las

circunstancias de la vida, inclusive en los momentos más dramáticos y angustiosos.

- ¿Cuánto?; el costo del planeamiento familiar es psicológico, pero para muchas personas o familias es tan alto que no están dispuestos a asumirlo. Sólo requiere del pensamiento racional, del pensamiento creativo y también del pensamiento tenaz, además de una actuación comprometida y moralmente íntegra.

### **2.2.3 Comunicación de pareja.**

El término comunicación proviene del latín “com” que significa estar juntos, unir o conjuntar, y “munus” se traduce por oficio u obra; por lo tanto, comunicación es compartir la información conjuntamente.

Según el diccionario de la lengua española, comunicar significa “dar e intercambiar ideas y sentimientos”

Para Torroella<sup>35</sup> (35) “La comunicación, en sentido general y profundo implica la transmisión de actitudes, sentimientos (movimientos inconscientes); es decir, se expresa y comunica a través de todas las formas de manifestación de la personalidad en cada situación social que nos encontremos. Lo que ocurre es que hay diccionarios que fina la significación de las palabras que decimos, pero carecemos de los diccionarios que cubran, traduzcan o interpreten toda la gama de posibilidades expresivas y comunicativas de la personalidad.

#### **❖ Estilos de Comunicación**

Al buscar identificar no un patrón, sino su diversidad en la dinámica de la comunicación de familias o parejas, los estudiosos del área empezaron a proponer tipologías que ilustran la gama de posibles maneras de intercambiar información con otra persona. Entre los primeros paradigmas de

---

<sup>35</sup> Torroella G. Aprender a convivir. 2nd ed. Habana: Pueblo y educación; 2016.

clasificación, tenemos a Miller, Nunnally y Wackman (1976)<sup>36</sup> (36), describen cuatro diferentes estilos de comunicación verbal. El primer estilo posee las características de ser sociable, amigable, juguetón, optimista, una forma es esencial para intercambiar información en forma convencional y de acuerdo a expectativas sociales; usualmente, las intenciones del transmisor son, el ser agradable y amable, deseando comunicar positivamente tópicos específicos sin involucrar mucho de sí mismo. El segundo estilo, tiene la intención de forzar un cambio en la otra persona; generalmente, su comunicación incluye juicios que indiquen que algo es correcto o no, y acciones que señalen lo que se debería hacer o no. Esta forma tiene la particularidad de persuadir o desear controlar lo que está sucediendo o lo que sucederá, por lo que sus características son ser retirada, persuasivo, competitivo, controlador, directivo, ofensivo y prejuicioso, además de que tiende a etiquetar a los demás y a implicar que los demás están equivocados. El tercer estilo es reflexivo, explora y mira hacia lo que ha sucedido en el pasado para anticipar el futuro. Es un patrón especulativo en el que la persona elabora, investiga, desea y es propositiva. Generalmente, este estilo se expresa en el ámbito cognoscitivo e interpretativo, pero mostrando poca emoción al tomar partido en discusiones o actividades. Finalmente, el cuarto estilo expresa la intención de tratar un tema de manera abierta y directa, por lo que quien hace uso de este estilo, está en contacto con los pensamientos, sentimientos, intenciones propias, de su pareja y de las implicaciones a la relación en forma honesta y responsable. Las características de este comunicador son ser: consciente, activo, congruente, responsable, comunicador, comprensivo y cooperativo.

---

<sup>36</sup> Miller S, Nunnally E, Wackman D. Communication training program for couples. social casework. 1976 January; 1(1).

Poco tiempo después, Norton (1978)<sup>37</sup> (37), plantea una tipología de nueve estilos los cuales incluyen un “dominante” que tiende a hacerse cargo de las interacciones sociales (“tengo la tendencia de dominar conversaciones informales cuando estoy con otras personas”); un “dramático” que manipula a los demás a través de la exageración, las fantasías, historias, metáforas, ritmo de la voz y otros elementos que resaltan el contenido de la comunicación (“frecuentemente exagero verbalmente para enfatizar un punto”) y un contencioso, que es aquel que le gusta discutir por todo, co-varía con el dominante y tiende a tener componentes negativos (“muy frecuentemente insisto que otros documenten o presenten algún tipo de prueba de lo que están diciendo”). Entre los seis estilos restantes está el “animado”, quien provee de contacto visual frecuente, usa muchas expresiones faciales, gestos y movimientos corporales y posturas para exagerar el contenido de su comunicación. Generalmente luce atractivo y confiable (“mis ojos tienden a reflejar en alto grado lo que estoy sintiendo cuando hablo con alguien”). El “impactante” que es una persona fácilmente recordada por el estímulo de comunicación que proyecta (“dejo en la gente una impresión de mí que tienden a recordar”). El “relajado” que proyecta un estilo variable, abre la puerta a análisis complejos y ricos (“como regla suelo ser calmado cuando hablo”) y el “atento” que tiende a escuchar y es empático (“me gusta escuchar cuidadosamente a la gente”). Los últimos dos estilos son el “abierto” que es caracterizado por ser platicador, amable, comunal, no reservado, extrovertido y franco (“prefiero ser honesto y abierto con una persona aún si la lastimo”) y el “amistoso”, que se representa en un estilo variable que va de no ser hostil a ser profundamente íntimo (“habitualmente reconozco verbalmente las contribuciones de otras personas”).

---

<sup>37</sup> Norton R. Foundation of a communicator style construct Human Communication. Research. 1978 Abril; 2(1).

Al continuar con la revisión de los estilos de comunicación propuestos en la literatura, se encuentra la propuesta de, Hawkins, Weisberg y Ray<sup>38</sup> (38), quienes proponen y definen cuatro estilos de comunicación: controlado, convencional, especulativo y sociable. El estilo “controlado” minimiza la importancia del otro, no le da oportunidad de verbalizar y tiene alta divulgación emocional que va acompañada de significados implícitos para el otro. El estilo “convencional” también inhibe al otro, tiene baja divulgación lo que provoca la evasión de temáticas importantes y la superficialidad en temas como una fiesta, el clima, etc. lo cual sirve para mantener la relación temporalmente sin enterarse del punto de vista del otro. El estilo “especulativo” es abierto hacia la exploración del otro buscando información sobre creencias, emociones, ideas, etc. Este estilo también es analítico, su discurso implica la actitud abierta y respetuosa hacia los puntos de vista alternativos, pero es bajo en auto divulgación, especialmente de sus sentimientos. Por último, el estilo “sociable” también se interesa en el otro, lo respeta y escucha además de que brinda información personal con facilidad.

#### ❖ **Patrones de Comunicación.**

El estudio de los patrones de comunicación en la dinámica interpersonal se ha basado fundamentalmente en la proposición de diferentes tipologías que ilustran las posibles maneras de intercambiar información con otra persona. Se han diferenciado diversas tipologías según se centren en estilos de comunicación que tenga en cuenta las expectativas sociales (Miller, Nunnally y Wackman),<sup>36</sup> las interacciones sociales (Norton),<sup>37</sup> el nivel de divulgación personal y la posición que mantiene ante el otro (Hawkins, Weisberg y Ray)<sup>38</sup> o la auto presentación que hace de

---

<sup>38</sup> Hawkins J, Weisberg C, Ray D. Preference, perception, behavior. Journal of Marriage and the Family. Spouse differences in communication style. 1980 August; 3(2)



sí mismo frente a los demás y la sensación que su discurso genera en los demás miembros del grupo (Satir, 1986)<sup>39</sup> (39).

Probablemente, el tema que ha generado más literatura en relación con los patrones de comunicación haya sido el de las diferencias de género. Así, la evidencia demuestra que las mujeres son más tendentes a expresar el afecto negativo y las quejas durante una discusión, mientras que los hombres tienden a retirarse o evitar la discusión (Christensen y Heavey)<sup>40</sup> (40); (Noller y Fitzpatrick)<sup>41</sup> (41); (Heavey, Layne y Christensen)<sup>42</sup> (42). Este patrón diferencial de comunicación para hombres y mujeres parece ser más consistente en los matrimonios con conflictos (Notarius y Markman)<sup>43</sup> (43); (Weiss y Heyman)<sup>44</sup> (44). En cuanto a la necesidad de que la pareja sea o no matrimonio o pareja estable para que presenten este tipo de patrón de comunicación, existen estudios en ambas direcciones. Mientras que algunas investigaciones han mostrado que este patrón es únicamente propio de matrimonios sin que aparezca en fases de noviazgo (Markman, Silvern, Clements y Kraft)<sup>45</sup> (45), otros aseguran que en parejas estables que no viven juntos este patrón también tiene más frecuencia de uso (un 51% frente a un 28% del patrón inverso, hombre retirada - mujer retrocede, y un 21% de no elección clara de patrón) (Vogel, Wester y Heesacker)<sup>46</sup> (46). Otros estudios han estado encaminados a relacionar el uso diferencial de los patrones de comunicación con otras variables más diversas como la incidencia de depresión de

---

<sup>39</sup> Satir V. Relaciones humanas en el núcleo familiar México: Pax; 1986.

<sup>40</sup> Christensen A, Heavey C. Gender and social structure in the demand / withdraw pattern of marital interaction.. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1990 September; 3(59).

<sup>41</sup> Noller P, Fitzpatrick A. The social psychophysiology of marriage. In Matters M, editor. *Perspectives on marital interaction*. England: Clevendon; 1988. p. 182-200.

<sup>42</sup> Heavey CL, Layne C, Christensen A. Gender and conflict structure in marital interaction: A replication and extension. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1993 November; 6(1)

<sup>43</sup> Notarius C, Markman H. *We can work it out: Making sense of marital conflict* New York: Putman; 1993.

<sup>44</sup> Weiss RL, Heyman RE. Observation in marital interaction. In Finchman F, Bradbury T. *The psychology of marriage*. New York: Guilford Press.; 1993. p. 87-117.

<sup>45</sup> Markman HJ, Silvern L, Clements M, Kraft S. Men and women dealing with conflict in heterosexual relationships. *Journal of Social Issues*. 1993 August; 49

<sup>46</sup> Vogel DL, Wester SR, Heesacker M. Dating relationships and the demand/withdraw pattern of communication. *Sex roles*. 1999 November; 41(314)

uno de los miembros de la pareja (más frecuentemente de la mujer) (Mullin)<sup>47</sup> (47) o con la existencia de posibles relaciones entre el uso de uno u otro patrón de comunicación y la existencia de desórdenes de personalidad o de hostilidad manifiesta (von Ehrenkrook)<sup>48</sup> (48). Incluso, la utilización diferencial de los patrones de comunicación se ha usado para intentar determinar cuáles son los elementos cognitivos, emocionales y comportamentales que conlleva la coerción (Ferguson)<sup>49</sup> (49). De esta manera Christensen y Sullaway<sup>50</sup> (50) en la comunicación de parejas consideró tres escalas: comunicación constructiva mutua, evitación/ retirada mutua y Retirada/retirada.

❖ **Pilares fundamentales en la comunicación de pareja.**

La relación de pareja se sostiene en dos pilares fundamentales: el Amor y el Diálogo. Si falta alguno de estos dos elementos no estamos hablando de matrimonio o pareja, sino de un hombre y una mujer que viven juntos sin ningún tipo de relación profunda. El amor y el diálogo crean comprensión y armonía en la vida de familia.

➤ **El diálogo.**

Es intercambiar puntos de vista, razones de ambos. Soluciones posibles, pero siempre escuchando al otro con buena voluntad y sabiendo aceptar con humildad y sencillez todo lo positivo que el otro aporta. Cerrarse al diálogo es cerrar la puerta a todo entendimiento y hacer insoportable la convivencia.

---

<sup>47</sup> Mullin WJ. The impact of depression on marital beliefs and marital communication. Dissertation Abstracts International. In Humanities and Social Sciences; 2015; New York. p. 60-62

<sup>48</sup> Von Ehrenkrook R. The relationship between emotionally abusive patterns of communication in couples and overcontrolled hostility. Dissertation Abstracts International. In The Sciences and Engineering; 2015; New York. p. 80-84.

<sup>49</sup> Ferguson P. Coercive escalation in couple communication. Dissertation Abstracts International. In The Sciences and Engineering; 2015; New York. p. 37-38.

<sup>50</sup> Christensen A, Sullaway M. Communication Patterns Questionnaire. In Unpublished questionnaire; 2017; University of California. p. 46.

El diálogo sincero y amistoso ayuda a solucionar problemas y descargar las tensiones. Se dialoga no sólo con la palabra, sino también con la mirada, la sonrisa, el tono de la voz, los gestos, el silencio. Este tipo de lenguaje es a veces más necesario y reconfortante que el de las palabras, porque expresa con mayor claridad la actitud interior.

➤ **Actitudes positivas que facilitan el diálogo.**

Dentro de ello se consideran: 1) Aceptarse uno mismo como es, pero teniendo presente que puede cambiar y mejorar. 2) Dejarse ayudar. Esta actitud siempre cautiva a la pareja. 3) Ser coherentes, transparentes y sencillos a la hora de comunicar algo. 4) Aceptar a la pareja como es, con sus luces y sus sombras. 5) Comprender a la pareja en aquello que dice y en lo que no puede o no sabe decir; aquello que está detrás de sus palabras. 6) El espíritu de tolerancia y un cierto desprendimiento de las propias seguridades. 7) Saber encajar con sencillez los propios errores y limitaciones. 8). El optimismo, la alegría y el buen humor son ingredientes saludables para el diálogo y la comunicación.

➤ **Actitudes negativas que dificultan el diálogo.**

Dentro de ello se consideran: 1) El conocer poco a la pareja y la poca confianza pueden provocar celos, prejuicios, malentendidos, reservas. 2) La actitud orgullosa y autosuficiente bloquea a la persona y produce una serie de complejos: sentimientos de inferioridad, de agresividad de decepción. 3) Tener una postura crítica y negativa ante la pareja, crea un ambiente de pesimismo y de falta de esperanza. 4) La condena y la intolerancia hacia la pareja, lo hunden psicológicamente y no le dejan aire humano para respirar. Las manías, las obsesiones, el auto escucharse, el repetir mil veces las cosas. 6) La manera y la forma de

dialogar. El diálogo suele fallar, no por el contenido, sino por la forma: los gritos, las ironías, las segundas intenciones, la verdad a medias.

❖ **La comunicación en la violencia familiar.**

Debemos considerar: 1) No dejarse llevar por la espontaneidad. Es mejor analizar con tranquilidad el problema. 2) Pedir ayuda y orientación a otras personas calificadas. 3) No perder los nervios, la esperanza, ni el optimismo. 4) Saber esperar: Dale tiempo al tiempo que es el mejor remedio contra todos los males. 5) Orar a Dios pidiéndole su luz y su verdad. 6) Un silencio oportuno puede resultar fecundo y esclarecedor.

❖ **Tipos de comunicación en una discusión de parejas.**

Es el nivel de relación que tiene la pareja para intercambiar mensajes, con la intención de compartir alguna idea, valor, emoción, meta, etc, causando daño o incomodidad a la pareja. Entre ellos se tiene:

- **Comunicación constructiva mutua;** es la forma de conducir una situación que causó un daño buscando su solución, teniendo en cuenta la identificación del problema o evitando hablar del problema.
- **Evitación;** es el curso que lleva la discusión sea en sentido positivo (solución) o en sentido negativo (complicando el problema); entre ellas pueden ser: buscar culpable, amenazas, agresividad, negociar una solución, usando el sentimiento o la lógica.
- **Retirada;** es la culminación de un problema en base a una comunicación asertiva en la pareja, entre ellas se considera: entendimiento, rendición, reconciliación, sentimiento de culpa o resolución.

## 2.3 Definiciones conceptuales de términos básicos.

- **Plan de vida familiar;** es un proyecto de vida que elabora una familia para evitar daño o sufrimiento entre la pareja; se mide de acuerdo al éxito obtenido teniendo en cuenta las fortalezas, limitantes, oportunidades y riesgos.
- **Comunicación de pareja;** es el nivel de relación que tiene la pareja para intercambiar mensajes, con la intención de compartir alguna idea, valor, emoción, meta.
- **Violencia basada en género;** es un daño o dolor que sufren las parejas.
- **Efecto;** Es una impresión o resultado producido por una causa, en esta investigación, la causa es la aplicación del planeamiento de vida familiar y el efecto es la impresión que adopta la pareja con violencia familiar.

## 2.4 Hipótesis y/o sistema de hipótesis

### 2.4.1 Hipótesis de investigación.

**Hi:** El planeamiento de vida familiar aplicado en la comunicación en las parejas producen efectos diferenciados en la violencia basada en género.

### 2.4.2 Hipótesis nula.

**Ho:** El planeamiento de vida familiar aplicado en la comunicación en las parejas no producen efectos diferenciados en la violencia basada en género.

### 2.4.3 Hipótesis alterna.

**Ho<sub>1</sub>:** El planeamiento de vida familiar aplicado en la comunicación constructiva mutua antes, durante y después

de la intervención en la pareja no produce efectos diferenciados en la violencia física, psicológica y sexual.

**Ho<sub>2</sub>:** El planeamiento de vida familiar aplicado en la evitación antes, durante y después de la intervención en la pareja no produce efectos diferenciados en la violencia física, psicológica y sexual.

**Ho<sub>3</sub>:** El planeamiento de vida familiar aplicado en la retirada antes, durante y después de la intervención en la pareja no produce efectos diferenciados en la violencia física, psicológica y sexual.

## **2.5 Variables**

### **2.5.1 Variable dependiente**

Violencia basada en género.

### **2.5.2 Variable independiente**

Comunicación de la pareja.

### **2.5.3 Variable interviniente**

Planeamiento de vida familiar.

### **2.5.4 Variable de categorización**

Datos sociodemográficos.

## 2.6 Operacionalizacion de la variable

VARIABLE INDEPENDIENTE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSION DE LA VARIABLE	DEFINICIÓN OPERACIONAL	INDICADORES	VALOR DE LA SUB VARIABLE	NIVEL DE MEDICIÓN
Comunicación de la pareja.	Es el nivel de relación que tiene la pareja para intercambiar mensajes, con la intención de compartir alguna idea, valor, emoción, meta, etc.	Comunicación constructiva mutua.	Es la forma de conducir una situación que causó un daño buscando su solución.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificación del problema.</li> <li>• Evitar hablar del problema.</li> </ul>	1. Nada posible. 2. Poco posible. 3. Posible. 4. Bastante posible. 5. Muy posible.	Ordinal
		Evitación.	Es el curso que lleva la discusión sea en sentido positivo (solución) o en sentido negativo (complicando el problema).	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Culpa a su pareja.</li> <li>• Amenazas.</li> <li>• Negociar su solución.</li> <li>• Desentiende.</li> <li>• Se defiende ante critica</li> <li>• Usa el sentimiento o la lógica.</li> <li>• Cede a la amenaza.</li> <li>• Agresividad.</li> </ul>		
		Retirada	Es la culminación de un problema en base a una comunicación asertiva en la pareja.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entendimiento.</li> <li>• Rendición.</li> <li>• Resolución.</li> <li>• Reprime.</li> <li>• Reconciliación.</li> <li>• Sentimiento de culpa.</li> <li>• Reconcilia..</li> </ul>		

VARIABLE INTERVINIENTE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSION DE LA VARIABLE	DEFINICIÓN OPERACIONAL	INDICADORES	VALOR DE LA SUB VARIABLE	NIVEL DE MEDICIÓN
Planeamiento de vida familiar	Es un plan de vida que elabora una familia para evitar daño o sufrimiento entre la pareja; se mide de acuerdo al éxito obtenido teniendo en cuenta las fortalezas, limitantes, oportunidades y riesgos.	Enfocado a una Violencia leve	Acción gestual u omisión que produce daño indirecto a la persona.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Le culpa de todo lo malo.</li> <li>• Le prohíbe desarrollarse como persona.</li> <li>• Control excesivo a la pareja.</li> <li>• Enojo con facilidad e indiferencia.</li> <li>• Prohíbe la visita a familiares y celos.</li> </ul>	1. Nunca. 2. Raramente. 3. Algunas veces. 4. Frecuentemente. 5. Siempre.	Ordinal
		Enfocado a una Violencia moderada	Acción que cause daño en a las cosas e indirectamente a la pareja.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La pareja consume alcohol.</li> <li>• Amenazas con gritos para intimidar.</li> <li>• Destruye objetos para intimidar.</li> <li>• Celos enfermizos.</li> <li>• Tratos despreciativos.</li> <li>• Busca aislar a la pareja del medio social.</li> </ul>		
		Enfocado a una Violencia severa	Acción que afectan la integridad física, psicológica y sexual directamente a la pareja.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Agresión física con golpes.</li> <li>• Agresión psicológica con amenaza de muerte ante una separación o infidelidad.</li> <li>• Agresión sexual.</li> <li>• Irrespetuoso de las normas y leyes.</li> </ul>		



VARIABLE DEPENDIENTE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSION DE LA VARIABLE	DEFINICIÓN OPERACIONAL	INDICADORES	VALOR DE LA SUB VARIABLE	NIVEL DE MEDICIÓN
Violencia basada en género	Es un daño o dolor que sufren las parejas.	Violencia física	Acción que produce daño o dolor integral física a la persona.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Abofetear.</li> <li>• Empujones.</li> <li>• Ahorcarte.</li> <li>• Golpear con objetos.</li> <li>• Jalones de cabello.</li> <li>• Mordiscos.</li> <li>• Patadas.</li> <li>• Puñetes.</li> <li>• Utiliza objetos para herir.</li> <li>• No hay violencia física.</li> </ul>	1. No hay. 2. Mensual. 3. Semanal. 4. Interdiario. 5. Diario.	Ordinal
		Violencia psicológica	Acción u omisión que cause daño emocional en la persona.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aislamiento social.</li> <li>• Amenazas.</li> <li>• Culpabilizarían.</li> <li>• Destrucción de objetos valorados.</li> <li>• Gestos despreciativos.</li> <li>• Humillación.</li> <li>• Indiferencia.</li> <li>• Insultos, ofensa verbal o grito.</li> <li>• Ridiculización.</li> <li>• Silencios.</li> <li>• No hay violencia psicológica.</li> </ul>		
		Violencia Sexual	Acción que implica amenaza o intimidaciones que afectan la integridad y la libertad sexual.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Violación sexual.</li> <li>• Amenaza de muerte ante una infidelidad.</li> <li>• No hay violencia Sexual.</li> </ul>		

VARIABLE DE CATEGORIZACIÓN	DEFINICIÓN	INDICADOR	VALOR DE LA VARIABLE	NIVEL DE MEDICIÓN
Datos sociodemográficos	Son personas que presentan violencia basada en género	Edad de la esposa.	1 . 20 a 30 años 2 . 31 a 40 años 3 . 41 a 50 años 4 . 51 a 60 años	Ordinal.
		Grado de Instrucción de la esposa.	1 . Sin instrucción. 2 . Primaria. 3 . Secundaria. 4 . Superior.	Ordinal
		Estado civil	1 Conviviente. 2 Casado.	Nominal
		Años de convivencia	1 1 a 2 años. 2 3 a 4 años. 3 5 a 6 años. 4 7 a más años.	Ordinal

### **2.6.1 Aspecto ético**

En vista de que el estudio ha incluido a personas, el estudio estuvo ceñido al reglamento del código de ética para los estudios de investigación. Por ello, fue necesario informar previamente de manera clara y precisa a las parejas participantes sobre los objetivos del estudio; teniéndose en cuenta el principio de autonomía, el cual jugó un rol importante en esta investigación, porque fue necesaria la autorización del participante a través del consentimiento informado respetando la decisión de las parejas de participar o no en el estudio; y si lo deseaban podían rechazar su participación en el momento mismo de la entrevista.

Así mismo, se tuvo en cuenta la autorización de la institución a fin de ejecutar el trabajo de investigación teniendo en cuenta el principio de beneficencia, actuando con el mejor interés en busca del bienestar de las parejas.

Además; teniendo en cuenta la vulnerabilidad extrínseca, se ha mantenido la confidencialidad de la información proporcionada por la pareja, se guardó el secreto profesional con el fin de evitar el prejuicio del entrevistado y su familia; por tal motivo se mantuvo en reserva las identidades de las parejas implicadas durante y al final de la investigación.

### **2.6.2 Bases epistémicos**

El planeamiento de vida familiar (PVF) refleja una filosofía de vida representada por los valores y principios que animan la existencia humana, y que orientan las grandes decisiones existenciales, así como las opciones del día a día. El PVF es una cultura que engloba paradigmas, actitudes, creencias y formas de actuación que posibilitan un sentido de prevención para enfrentar las contingencias de la propia vida. El PVF es un proceso permanente que ayuda a la familia a tomar decisiones racionales. El PVF es un hábito de vida que al ponerlo en práctica cada día configura nuevos

patrones de actuación que ayudan a moldear la propia personalidad. El PVF es una técnica desarrollada al servicio de la persona para alcanzar determinados objetivos de vida. El PVF es un arte en el que se manifiesta la propia individualidad y, por ende, la creatividad de cada persona.

El PVF es una filosofía, una cultura, un proceso, un hábito de vida, una técnica y un arte que enlaza experiencias del pasado y conocimientos del presente, para proyectar el futuro mediante la formulación y realización de los objetivos de vida en relación con las condiciones del entorno.

Por lo tanto, la persona es la creadora de su propio futuro con su pensamiento de vida. Esta filosofía de vida preventiva se resume en que el hombre crea su propio futuro y que la unión de una pareja, el futuro de una familia.

Según Maykut y Morehouse<sup>51</sup> (51) afirman que el enfoque fenomenológico entiende al mundo como algo no acabado, en construcción, en tanto los sujetos que lo viven son capaces de modificarlo y darle significado basándose en que “si el conocimiento es construido, entonces el conocedor no puede separarse totalmente de lo que es conocido” dado que no es posible estudiar un fenómeno de manera objetiva, porque el investigador interactúa modificando lo que estudia, y otro tanto porque los sujetos que viven los fenómenos son quienes le dan sentido.

Sixsmith y Sixsmith<sup>52</sup> (52) al utilizar el enfoque fenomenológico indican que se debe ir más allá de la superficie de las cosas para reflejar sobre ellas las experiencias de las parejas. Con la finalidad de tratar de recuperar los hogares destruidos contruidos. Con esto

---

<sup>51</sup> Maykut P, Morehouse R. Beginning qualitative research-A philosophic and pratical guide London: Falmer Press; 1994

<sup>52</sup> Sixsmith J, Sixsmith A. Empirical phenomenology: principles and methods Quality and Quantity Angeles: Press; 1997

resalta la importancia de la utilización del enfoque fenomenológico en el desarrollo de la presente investigación, dado que se buscó interpretar sentimientos, emociones, pensamientos y percepciones de las parejas víctimas de violencia familiar.

El conocimiento sistemático en las ciencias de la comunicación tiene su primera fundación en los Estados Unidos de Norteamérica. Como explica Galindo (2002)<sup>53</sup> (53). La comunicación llega a América Latina en el oleaje de la post-guerra. Iniciándose con las escuelas de periodismo. A partir de ello la comunicación tiene un vuelo múltiple a lo largo del siglo pasado.

Para Serrano<sup>54</sup> (54) la incorporación de la comunicación a los paradigmas científicos forma parte de un arrase teórico producido mucho tiempo atrás; en el siglo XIX con la decadencia de la concepción positivista, también se toma en cuenta las dicotomías y taxonomías diferenciándose entre materia y energía, material e inmaterial, natural y artificial, orgánico y social, biológico y cultural, racional e irracional, necesario y aleatorio, fe y razón, causa y efecto, se plantean de manera más elástica. Se va sedimentando un nuevo suelo epistemológico en el que brotaron los objetos comunicativos.

---

<sup>53</sup> Galindo J. Notas para una comunicología posible. Elementos para una matriz y un programa de configuración conceptual-teórica. 2002. Disponible. [Online].; 2002 [cited 2013 Noviembre 05. Available from: <http://www.geocities.com/arewara/arewara.htm>

<sup>54</sup> Martín Serrano M. Teoría de la comunicación Madrid: Akal; 1982.

## CAPITULO III

### 3 MARCO METODOLÓGICO

#### 3.1 Tipo de investigación

La presente investigación corresponde a un estudio experimental de tipo aplicativo, porque existió la manipulación de la variable independiente “comunicación de la pareja”

##### 3.1.1 Enfoque

El método de estudio fue comparativo analítico, porque se inició con la identificación de cada una de las variables (dependiente e independiente), para luego establecer la relación causa – efecto entre los elementos que componen el objeto de investigación, teniendo en cuenta el enfoque cuantitativo para determinar la efectividad del planeamiento de vida familiar.

##### 3.1.2 Alcance o nivel

El presente trabajo de investigación es de nivel aplicativo porque tiene la finalidad de mejorar una situación, en este caso, las parejas que conviven con la violencia, se busca solucionar los problemas de violencia o por lo menos disminuir la violencia basada en género; asimismo, se consideró cuatro intervenciones mediante la aplicación del planeamiento de vida familiar y su posterior evaluación.

##### 3.1.3 Diseño y esquema de la investigación

El diseño es de series cronológicas experimentales con pre prueba y cuatro pos pruebas, y con repetición del tratamiento de acuerdo al siguiente esquema:

R	Ge	O <sub>1</sub>	X <sub>1</sub>	O <sub>2</sub>	X <sub>2</sub>	O <sub>3</sub>	X <sub>3</sub>	O <sub>4</sub>	X <sub>4</sub>	O <sub>5</sub>
R	Gc	O <sub>1</sub>	-	O <sub>2</sub>	-	O <sub>3</sub>	-	O <sub>4</sub>	-	O <sub>5</sub>

Donde:

R = Es la randomización o asignación aleatoria.  
Ge = Grupo experimental.

- Gc = Grupo control.
- O<sub>1</sub> = Pre prueba.
- O<sub>2</sub> = Primera pos prueba.
- O<sub>3</sub> = Segunda pos prueba.
- O<sub>4</sub> = Tercera pos prueba.
- O<sub>5</sub> = Cuarta pos prueba.
- X<sub>1</sub> = 1º intervención del planeamiento de vida familiar (1º conversatorio).
- X<sub>2</sub> = Primer seguimiento y 2º intervención del planeamiento de vida familiar (2º conversatorio).
- X<sub>3</sub> = Segundo seguimiento y 3º intervención del planeamiento de vida familiar (3º conversatorio).
- X<sub>4</sub> = Tercer seguimiento y 4º intervención del planeamiento de vida familiar (4º conversatorio).

## 3.2 Población y muestra

### 3.2.1 Población de estudio

La población estuvo conformada por 1542 familias que presentan violencia basada en el género registradas durante el año 2014 en el centro de emergencia mujer de la Municipalidad de Pillcomarca.

### 3.2.2 Muestra

El muestreo fue de tipo probabilístico. Se estableció como parámetro de referencia el número de consultas registradas en el Centro de Emergencia Mujer (CEM) durante el año anterior al estudio y equivale al periodo en que se levantó la información.

Para la estimación del tamaño de la muestra se aceptó una prevalencia de violencia de género del 57% a partir de lo notificado en la localidad de Cayhuayna. Se estimó un intervalo de confianza de 95% y un error  $\beta$  de 0.05; la fórmula que se empleó fue:

$$n = \frac{N pq}{(N-1) C + pq}$$

En donde:

n = tamaño muestral.

N = 1542 consultas al año.

- p = proporción de violencia basada en género reportado en otros estudios (0.57)  
 q = proporción de no violencia basada en género (1-p = 0.43)  
 C = intervalo de confianza al 95%.

$$C = \frac{\beta^2}{4}$$

$$C = \frac{(0.05)^2}{4}$$

$$C = 0.000625$$

$$n = \frac{(1542) (0.57) (0.43)}{(1542-1) (0.000625) + (0.57) (0.43)}$$

$$n = \frac{377.9442}{1.21}$$

$$n = 312$$

Por lo tanto, la muestra de estudio estuvo conformado por 312 familias. Para determinar el grupo experimental y control se seleccionó empleando el procedimiento de la tómbola, en el cual se introdujeron y removieron las 312 fichas enumeradas (del 1 al 312). Las primeras 156 fichas que se sacaron al azar conformaron el grupo experimental y 156 que quedaron dentro de la tómbola conformaron el grupo control.

### 3.2.3 Criterios de inclusión y exclusión

#### 3.2.3.1 Criterios de Inclusión

- Mujeres de 16 a 65 años de edad que viven con su pareja por lo menos en el último año.
- Participación voluntaria bajo consentimiento informado.
- Madre que se encuentra registrada en el Centro de Emergencia Mujer (CEM) con antecedentes de Violencia Basada en Género.



### 3.2.3.2 Criterios de Exclusión

- Familias que hayan superado (no tienen) la violencia familiar.
- Mujeres o varones alcohólicos(as) o drogadictos(as).
- Mujeres o varones con tratamiento psiquiátrico.
- Madres solteras o separadas.
- Mujeres con hijos de dos o más esposos.

## 3.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

### 3.3.1 Para la recolección de los datos.

Se emplearon las técnicas siguientes:

**La Entrevista;** es una técnica muy utilizada cuando se trabaja con personas, el mismo que permitió explicar el propósito del experimento y entrar en armonía con el entrevistado para captar toda la información necesaria sobre la comunicación de las parejas (esposo y esposa) que presentaron violencia basada en género.

**La Encuesta;** esta técnica permitió obtener datos de manera más sistemática y que permitieron hacer posible el registro detallado de la frecuencia de los casos de violencia basada en género con objetivo estadístico, de esta manera se estudió la muestra con garantías de representatividad.

**Análisis de contenido;** esta técnica permitió de manera objetiva y sistemática obtener los mensajes que brindaban las parejas, para luego someterlo al análisis estadístico.

Se emplearon los instrumentos siguientes:

Se aplicó una **guía de entrevista estructurada** aplicada a las parejas del grupo de estudio (véase anexo N° 03) las mismas que se encuentran registradas en el padrón del Centro de Emergencia Mujer de la Municipalidad de Cayhuayna; con el objetivo de

registrar sus datos de identificación (socio demográfico) y su nivel de comunicación como pareja (esposo y esposa). La guía estuvo dimensionada en tres secciones (comunicación constructiva mutua, evitación o retirada mutua y Retirada/retirada; conteniendo 20 items bajo cinco criterios de evaluación según la escala de Likert (puntuación parcial): nada posible (NP= 0 a 40 puntos), Poco posible (PP= 41 a 80 puntos), Posible (P= 81 a 120 puntos), Bastante posible (BP= 121 a 160 puntos) y Muy posible (MP= 161 a 200 puntos). El resultado se divide entre 2 (puntuación total).

Además, un **cuestionario** sobre violencia basada en género aplicada a las parejas participantes del estudio (véase anexo N° 04), con el objetivo de identificar la frecuencia de violencia que presenta la pareja. El instrumento está dimensionado en los aspectos físico, psicológico y sexual constituido por 24 items bajo cinco criterios de evaluación: no hay (N = 0 a 24 puntos), Mensual (M= 25 a 48 puntos), Semanal (S= 49 a 72 puntos), Interdiario (I= 73 a 96 puntos) y Diario (D= 97 a 120).

Asimismo, se estructuraron ocho preguntas en cada uno de los niveles: Leve (preguntas números 3, 8, 10, 16, 18, 20, 22 y 24), Moderado (preguntas números 4, 9, 12, 13, 14, 17, 19 y 23) y Severo (preguntas números 1, 2, 5, 6, 7, 11, 15 y 21).

Finalmente, el reactivo “**Planeamiento de vida familiar**”, con la finalidad de examinar las opiniones de las parejas en las 3 dimensiones (leve, moderada y severa), 15 indicadores y 8 temas (cuatro en cada módulo) enfocadas en el análisis del interno y externo.

### **3.3.2 Manipulación de la variable independiente.**

#### **3.3.2.1 Implementación del planeamiento de vida familiar.**

A cada pareja del grupo experimental se realizó una visita a su hogar, para aplicar el planeamiento de vida familiar (anexo 05), con

la finalidad de realizar el análisis interno (fortalezas y limitantes) y el análisis externo (oportunidades y riesgos) para formular los cuatro ejes de desarrollo familiar (compañerismo, desarrollo del amor, perfeccionamiento de la personalidad y la procreación) Véase anexo 07 (módulo 01); todos ellos enfocados a la comunicación, véase anexo 08 (módulo 02). La evaluación del nivel de violencia estuvo dimensionada en leve, moderada y severo; estas dimensiones fueron obtenidas de los resultados del cuestionario para luego ser evaluado según el cuadro de éxito bajo cinco criterios: Nunca (N= 0 puntos), Raramente (R= 1 a 4 puntos), Alguna vez (A= 5 a 8 puntos), Frecuentemente (F= 9 a 12 puntos) y Siempre (S= 13 a 16 puntos). La duración por cada conversatorio fue de 160 minutos.

#### **3.3.2.2 Comunicación de la pareja.**

Sólo al grupo experimental se intervino la estrategia comunicacional, se realizaron cuatro conversatorios según el módulo 2 (anexo 08): 1. Comunicación, 2. Comunicación constructiva mutua, 3. Comunicación evitativa y 4. Comunicación retirada. La duración total de la sesión por cada tema fue de 160 minutos.

#### **3.3.2.3 Control de la variable dependiente.**

Durante la aplicación del cuestionario (anexo 04) al grupo de estudio (experimental y control) se evaluaban los tipos de violencia (físico, psicológico y sexual) que presentaba la pareja mediante 24 ítems con cinco criterios de evaluación que indican la frecuencia de la violencia (diario, interdiario, semanal, mensual y nunca) con sus niveles de leve, moderado y severo.

#### **3.3.2.4 Para la presentación de datos**

Concluido el trabajo de campo y obtenida la información requerida se tabularán los datos a través del paquete estadístico SPSS versión 24, Para comparar las dos muestras relacionadas; es decir, para analizar los datos obtenidos mediante el diseño antes – después; asimismo, la variable no paramétrica se muestra de tipo ordinal que en el transcurso de la investigación recibieron varios tipos de tratamiento mediante los conversatorios. Para la prueba de hipótesis se utilizó el análisis de varianza de Friedman, por tratarse de variables relacionadas en escala ordinal. Luego se confeccionaron las tablas y gráficos según las variables en estudio.

#### **3.3.2.5 Para el análisis e interpretación de datos.**

El análisis de los datos se realizó con una descripción sistemática según los datos obtenidos. A las categorías de cada ítems y variables se les asignó valores numéricos que tienen un significado que los representa.

El mismo análisis se hizo para cada tabla estadística, destacando las frecuencias y promedios más significativos y que fueron orientados a dar respuesta a la problemática planteada. El procedimiento estadístico habitual para comparar el rango medio de las dos variables relacionadas y el análisis de sus diferencias se realizó a través de la prueba de análisis de varianza de Friedman.

#### **3.3.2.6 Validez interna de los instrumentos**

La validación de los instrumentos se realizó mediante una muestra piloto aplicada a las mujeres que acuden al Centro de Salud de Acomayo, que presentan violencia basada en género, con la finalidad de relacionar las puntuaciones con los resultados obtenidos en la aplicación a las mujeres con violencia del Centro

de Salud Pillcomarca, con la intención de obtener la validez de criterio.

Asimismo, los instrumentos se entregaron a los especialistas del Centro de Emergencia Mujer para su aprobación como juicio de expertos teniendo en cuenta la violencia basada en el género de origen físico, psíquico o sexual, ejercido principalmente por el varón con la finalidad de obtener la validez de contenido.

El instrumento fue construido en base a la revisión de la literatura, estableciendo la relación entre la comunicación y la violencia en la construcción de las hipótesis, los mismos que fueron analizados estadísticamente con la finalidad de obtener la validez de constructo.

Luego del pilotaje se realizaron los reajustes necesarios, quedando de esta manera validada..

### 3.3.2.7 Confiabilidad de los instrumentos.

Para determinar la consistencia del proceso de medición o de los resultados, se aplicó el coeficiente de confiabilidad “Alfa de Cronbach” mediante la varianza de los ítems, véase anexo N° 06: Según fórmula:

$$\alpha = \frac{N}{N-1} \left[ 1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

Donde:

$\alpha$  = Alfa de Cronbach.

N = Número de ítems.

$\sum Vi$  = Sumatoria de la varianza de los ítems.

$Vt$  = Varianza de los totales.

Reemplazando en la fórmula:

$$\alpha = \frac{24}{24-1} \left[ 1 - \frac{18.67}{130.29} \right]$$

$$\alpha = \frac{24}{24-1} \left[ 1 - 0.143 \right]$$

$$\alpha = \frac{23}{1.04 (0.857)}$$

$$\alpha = \mathbf{0.891}$$

El resultado de alfa de Cronbach es cercano a la unidad por lo que se deduce que el instrumento es fiable, que hace mediciones estables y consistentes.

## CAPITULO IV

### 4 RESULTADOS

#### 4.1 Procesamiento de datos.

Los resultados representados en cuadros estadísticos permitirán analizar la distribución e interpretación de acuerdo a la base teórica.

#### 4.2 Identificación del grupo de estudio.

Tabla N° 1

Grupo de estudio según estado civil de las parejas que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Estado civil de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género	Conviviente	N	109	107	216
		%	34,9%	34,3%	69,2%
	Casado	N	47	49	96
		%	15,1%	15,7%	30,8%
	Total	N	156	156	312
		%	50,0%	50,0%	100,0%

Fuente: Guía de entrevista aplicado a la muestra en estudio (Anexo 03).

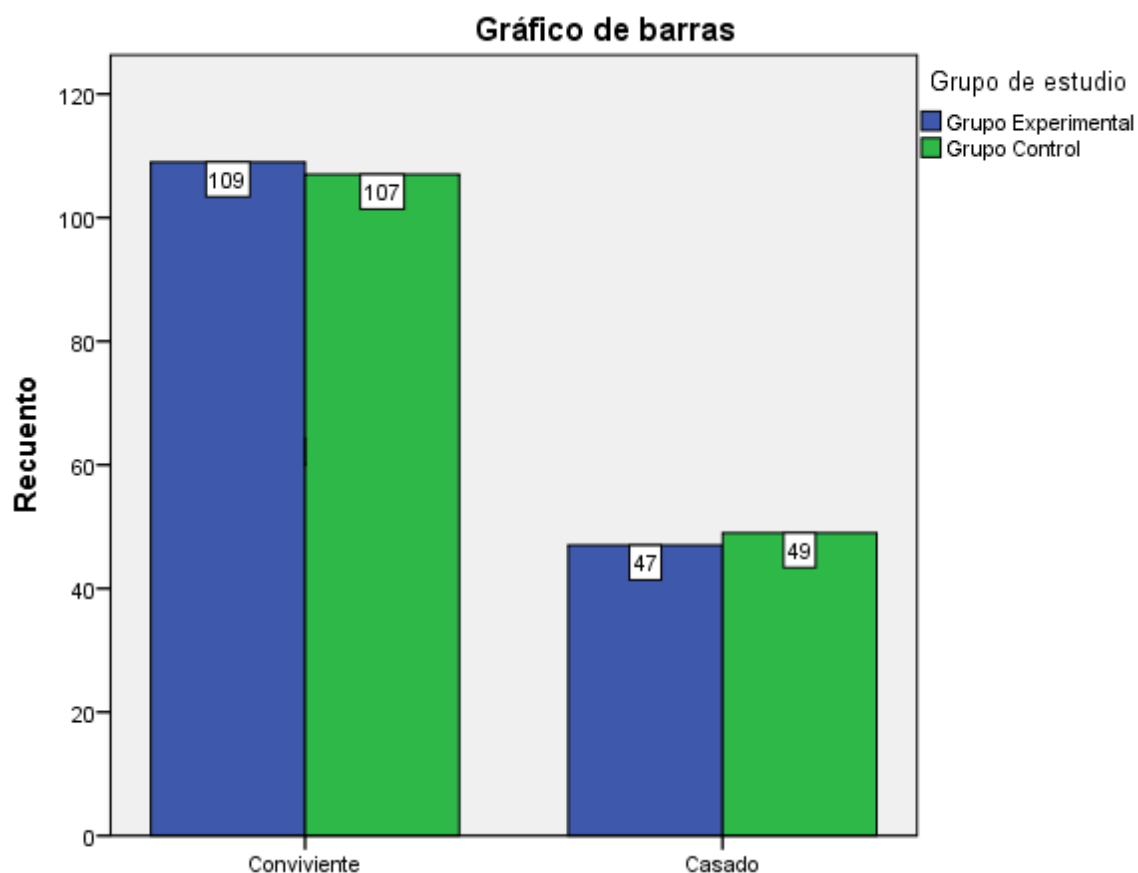


Gráfico N° 1 Grupo de estudio según estado civil de las parejas que presentan violencia basada en género.

Análisis e interpretación.

En la tabla N° 01, se observa que la población sujeta a estudio del 100% (312) de parejas que presentan violencia basada en género, el 50% (156) pertenece al grupo experimental, de ellos el 34.9% (109) son convivientes y el 15.1% (47) son casados; mientras que del 50% (156) del grupo control, el 34.3% (107) son convivientes y el 15.7% (49) son casados.

De acuerdo al gráfico N° 1 podemos confirmar que se trata de una población homogénea en cuanto al estado civil.



#### 4.2.1 Características sociodemográficas del grupo en estudio.

Tabla N° 2

Grupo de estudio según edad de las esposas que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Edad de las esposas con violencia basada en género	21 a 25	N	22	20	42
		%	7,1%	6,4%	13,5%
	26 a 30	N	94	91	185
		%	30,1%	29,2%	59,3%
	31 a 35	N	32	37	69
		%	10,3%	11,9%	22,1%
	36 a 40	N	7	6	13
		%	2,2%	1,9%	4,2%
	41 a 45	N	1	2	3
		%	0,3%	0,6%	1,0%
Total		N	156	156	312
		%	50,0%	50,0%	100,0%

Fuente: Guía de entrevista aplicado a la muestra en estudio (Anexo 03).

#### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 02, con respecto a las esposas que presentan violencia basada en género, se observa que del 100% (312), el 59.3% (185) tienen la edad de 26 a 30 años, de ellos el 30.1% (94) pertenecen al grupo experimental y el 29.2% (91) al grupo control; el 22.1% (69) tienen la edad de 31 a 35 años, de ellos el 11.9% (37) pertenecen al grupo control y 10.3% (32) pertenecen al grupo experimental. Y el 13.5% (42) se encuentran entre las edades de 21 a 25 años de edad, de ellos el 7.1% (22) pertenecen al grupo experimental y el 6,4% (20) al grupo control. Mientras que el 4.2% (13) se encuentran entre las edades de 36 a 40 años y el 1.0% (3) están entre las edades de 41 a 45 años; esto nos indica que las esposas que presentan violencia basada en género se encuentran entre las edades de 21 a 35 años de edad debido a que se encuentran en una etapa de compatibilizar los caracteres con sus parejas.

Tabla N° 3

Grupo de estudio según grado de instrucción de las esposas que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Grado de instrucción de las esposas del grupo en estudio con violencia basada en género	Primaria	N	2	1	3
		%	0,6%	0,3%	0,9%
	Secundaria	N	3	8	11
		%	1,0%	2,6%	3,6%
	Superior	N	151	147	298
		%	48,4%	47,1%	95,5%
Total	N	156	156	312	
	%	50,0%	50,0%	100,0%	

**Fuente:** Guía de entrevista aplicado a la muestra en estudio (Anexo 03).

#### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 03, observamos que del 100% (312), de las esposas que presentan violencia basada en género, el 95.5% (298) tienen el grado de instrucción superior, de ellos el 48.4% (151) son del grupo experimental y el 47.1% (147) son del grupo control. Mientras que, el 3.6% (11) tienen el grado de instrucción secundaria, de ellos el 2.6% (8) son del grupo control y el 1%(3) del grupo experimental. Sólo el 0.9% (3) son de instrucción primaria. Esto nos indica que las esposas con mayor grado de instrucción presentan violencia basada en género, debido a que reclaman sus derechos como esposa y se encuentran en un igual grado de instrucción que sus parejas.

Tabla N° 4

Grupo de estudio según años de convivencia de las parejas que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Años de convivencia de las parejas del grupo en estudio con violencia basada en género	1 a 2 años	N	23	21	44
		%	7,4%	6,7%	14,1%
	3 a 4 años	N	94	89	183
		%	30,1%	28,5%	58,7%
	5 a 6 años	N	37	42	79
		%	11,9%	13,5%	25,3%
	7 a más años	N	2	4	6
		%	0,6%	1,3%	1,9%
Total		N	156	156	312
		%	50,0%	50,0%	100,0%

Fuente: Guía de entrevista aplicado a la muestra en estudio (Anexo 03).

#### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 04, observamos que del 100% (312), de las esposas que presentan violencia basada en género, el 58.7% (183) tienen 3 a 4 años de convivencia, de ellos el 30.1% (94) pertenecen al grupo experimental y el 28.5% (89) al grupo control; el 25.3% (79) tienen de 5 a 6 años de convivencia, de ellos el 11.9% (37) pertenecen al grupo experimental y el 13.5% (42) al grupo control; mientras que el 14.1% (44) tienen de 1 a 2 años de convivencia de ellos el 7,4% (23) pertenecen al grupo experimental y el 6,7 % (21) al grupo control; y sólo el 1,9 % (6) tienen de 7 a más años de convivencia. Esto quiere decir que, en los primeros 2 años se inicia la violencia en las parejas; en los 3 a 4 años se lleva a cabo con mayor fuerza la violencia y de los 5 a 6 años empieza a disminuir, siendo muy poco a partir de los 7 años.

#### 4.2.2 Evaluación de la frecuencia de violencia basada en el género del grupo en estudio.

Pre prueba de la frecuencia de violencia basada en el género del grupo en estudio.

Tabla N° 5

Pre prueba en las parejas del grupo de estudio que muestran la frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Pre prueba de la frecuencia de violencia basada en género	Mensual	N	1	5	6
		%	0,3%	1,6%	1,9%
	Semanal	N	1	8	9
		%	0,3%	2,6%	2,9%
	Interdiario	N	38	32	70
		%	12,2%	10,3%	22,4%
	Diario	N	116	111	227
		%	37,2%	35,6%	72,8%
Total		N	156	156	312
		%	50,0%	50,0%	100,0%

Fuente: Cuestionario sobre violencia basada en género (Anexo 04).

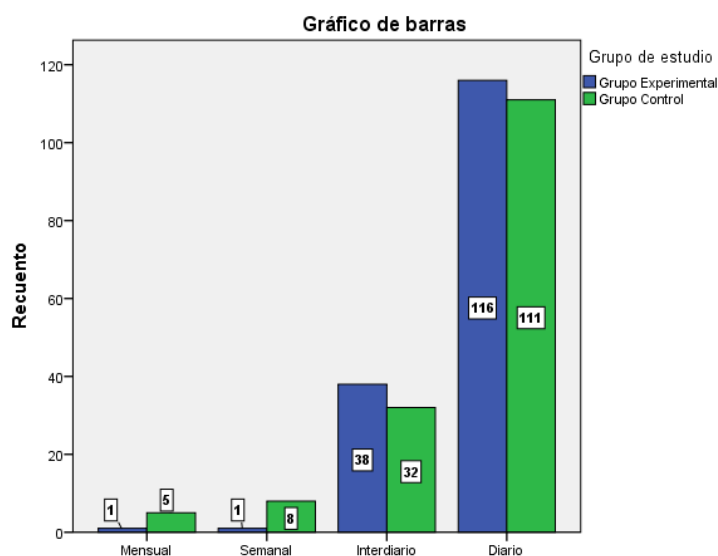


Gráfico N° 2 Pre prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 05 y gráfico N° 02, observamos que del 100% (312), de las parejas que presentan violencia basada en género antes de iniciar el estudio (pre prueba), el 72.8% (227) muestran diario la violencia, siendo el 37.2% (116) del grupo experimental y el 35.6% (111) del grupo control; el 22.4% (70) muestran interdiario la violencia, siendo el 12.2% (38) del grupo experimental y el 10.3% (32) del grupo control; mientras que el 2.9% (9) muestran semanalmente la violencia de ellos el 0.3% (1) son del grupo experimental y el 2,6% (8) son del grupo control; sólo el 1.9% (6) muestran mensual la violencia, de ellos el 1,6% (5) son del grupo control y el 0.3% (1) del grupo experimental.

Tabla N° 6

Primera pos-prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Primera Pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género	Mensual	N	1	3	4
		%	0,3%	1,0%	1,3%
	Semanal	N	2	10	12
		%	0,6%	3,2%	3,8%
	Inter-diario	N	98	25	123
		%	31,4%	8,0%	39,4%
	Diario	N	55	118	173
		%	17,6%	37,8%	55,4%
Total		N	156	156	312
		%	50,0%	50,0%	100,0%

Fuente: Cuestionario sobre violencia basada en género (Anexo 04)..

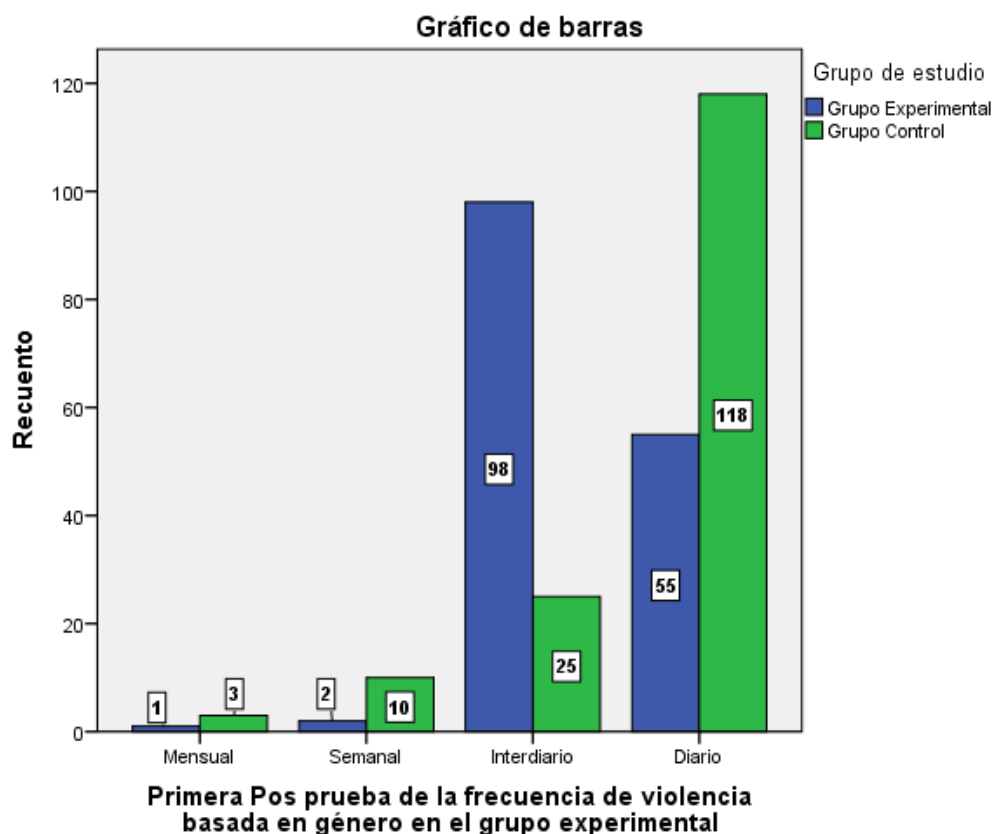


Gráfico N° 3 Pre prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 06, observamos que del 100% (312), de las parejas que presentan violencia basada en género en la primera pos prueba, el 55.4% (173) diariamente tienen violencia, de ellos el 37.8% (118) son del grupo control y el 17.6% (55) son del grupo experimental; el 39.4% (123) tienen violencia de manera inter-diaria, de ellos el 31.4% (98) son del grupo experimental y el 8% (25) son del grupo control; mientras que, el 3.8% (12) muestran una violencia semanalmente, de ellos el 3.2% (10) son del grupo control y el 0.6% (2) son del grupo experimental; sólo el 1,3% (4) muestran mensualmente violencia de ellos el 1% (3) son del grupo control y el 0.3% (1) del grupo experimental.

En el gráfico N° 3 se observa con facilidad que la violencia diaria del grupo experimental bajó de manera considerable, mientras que la violencia inter-diaria aumentó en comparación al gráfico N° 3.

Tabla N° 7

Segunda pos-prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Segunda pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género	No hay	N	2	0	2
		%	0,6%	0,0%	0,6%
	Mensual	N	8	7	15
		%	2,6%	2,2%	4,8%
	Semanal	N	84	9	93
		%	26,9%	2,9%	29,8%
	Inter-diario	N	53	22	75
		%	17,0%	7,1%	24,0%
	Diario	N	9	118	127
		%	2,9%	37,8%	40,7%
Total		N	156	156	312
		%	50,0%	50,0%	100,0%

Fuente: Cuestionario sobre violencia basada en género (Anexo 04)..

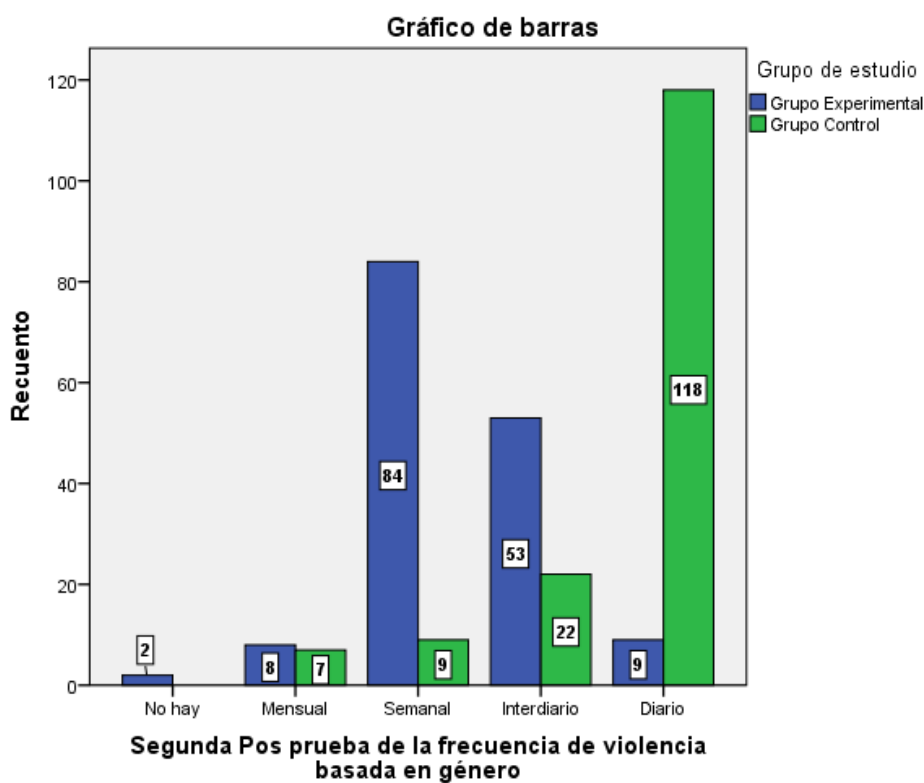


Gráfico N° 4 Segunda pos prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna



### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 07, observamos que del 100% (312), de las esposas que presentan violencia basada en género luego de la segunda aplicación del plan de vida familiar, el 40.7% (127) muestran violencia diariamente, de ellos el 37.8% (118) son del grupo control y el 2.9 % (9) son del grupo experimental; el 29.8% (93) de las parejas muestran violencia semanalmente, de ellos el 26.9% (84) son del grupo experimental y el 2.9% (9) son del grupo control. El 24% (75) de las parejas muestran violencia de manera inter-diaria, de ellos el 17% (53) son del grupo experimental y el 7.1% (22) del grupo control. Mientras que el 4.8% (15) de las parejas presentan violencia mensualmente, de ellos el 2.6% (8) son del grupo experimental y el 2.2% (7) son del grupo control. Sólo el 0.6% (2) de las parejas no hay violencia.

Al finalizar la segunda aplicación del plan de vida familiar, en el gráfico N° 5 se observa que la violencia semanal se incrementó principalmente en el grupo experimental, pero la violencia diaria ha disminuido.

Por otro lado, se aprecia una nueva barra en el grupo experimental indicando que en las parejas no hay violencia basada en género.

Tabla N° 8

Tercera pos-prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Tercera pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género	No hay	N	23	0	23
		%	7,4%	0,0%	7,4%
	Mensual	N	82	2	84
		%	26,3%	0,6%	26,9%
	Semanal	N	40	8	48
		%	12,8%	2,6%	15,4%
	Inter-diario	N	8	28	36
		%	2,6%	9,0%	11,5%
	Diario	N	3	118	121
		%	1,0%	37,8%	38,8%
Total		N	156	156	312
		%	50,0%	50,0%	100,0%

Fuente: Cuestionario sobre violencia basada en género (Anexo 04).

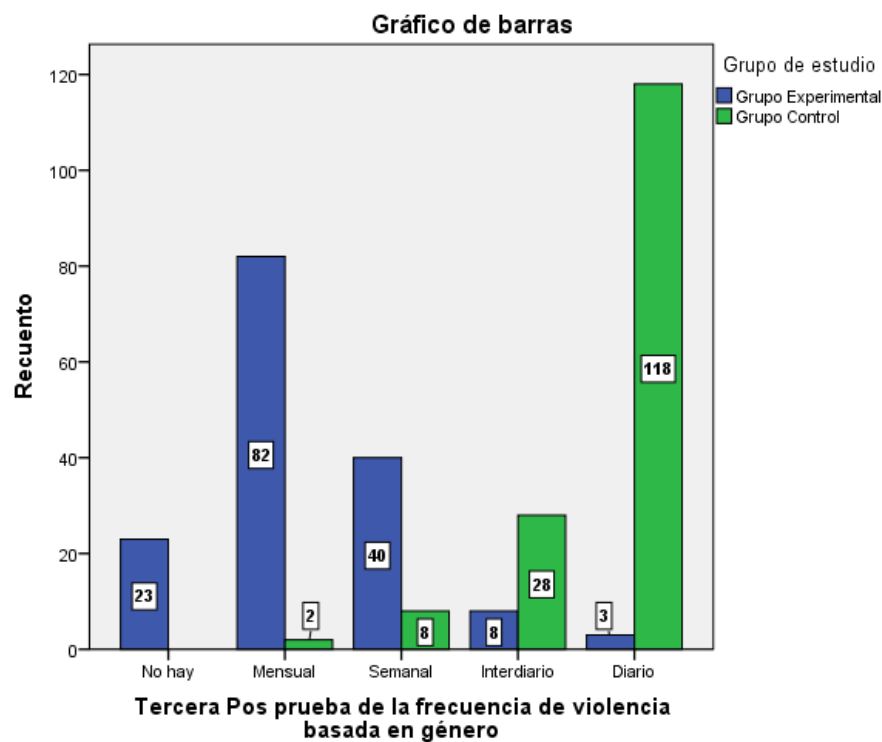


Gráfico N° 5 Gráfico N° 05 Tercera pos prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 08, observamos que del 100% (312), de las esposas que presentan violencia basada en género luego de la tercera aplicación del plan de vida familiar, el 38.8% (121) tienen diariamente violencia basada en género, de ellos el 37.8% (118) corresponden al grupo control y el 1% (3) son del grupo experimental. El 26.9% (84) tienen violencia mensualmente, de ellos el 26.3% (82) pertenecen al grupo experimental y el 0,6% (2) al grupo control. El 15.4% (48) de las parejas muestran semanalmente violencia, de ellos el 12.8% (40) son del grupo experimental y el 2.6% (8) son del grupo control. El 11.5% (36) de las parejas presentan violencia inter-diaria, de ellos el 9% (28) son del grupo control y el 2.6% (8). Sólo el 7,4% (23) de las parejas son del grupo experimental.

En el gráfico N° 06 podemos apreciar que el grupo experimental muestra mensualmente violencia, y las violencias de manera diaria e inter-diaria han disminuido e inclusive el 7.4% (23) no hay violencia, esta actitud buena de las parejas del grupo experimental no se pueden apreciar en el grupo control. Este hecho se ratifica con el 37.8% (118) de mostrar violencia diariamente, porcentaje muy similar desde el inicio del estudio.

Tabla N° 9

Cuarta pos prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Cuarta Pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género	No hay	N	109	4	113
		%	34,9%	1,3%	36,2%
	Mensual	N	39	2	41
		%	12,5%	0,6%	13,1%
	Semanal	N	5	4	9
		%	1,6%	1,3%	2,9%
	Inter-diario	N	2	46	48
		%	0,6%	14,7%	15,4%
	Diario	N	1	100	101
		%	0,3%	32,1%	32,4%
Total		N	156	156	312
		%	50,0%	50,0%	100,0%

Fuente: Cuestionario sobre violencia basada en género (Anexo 04).

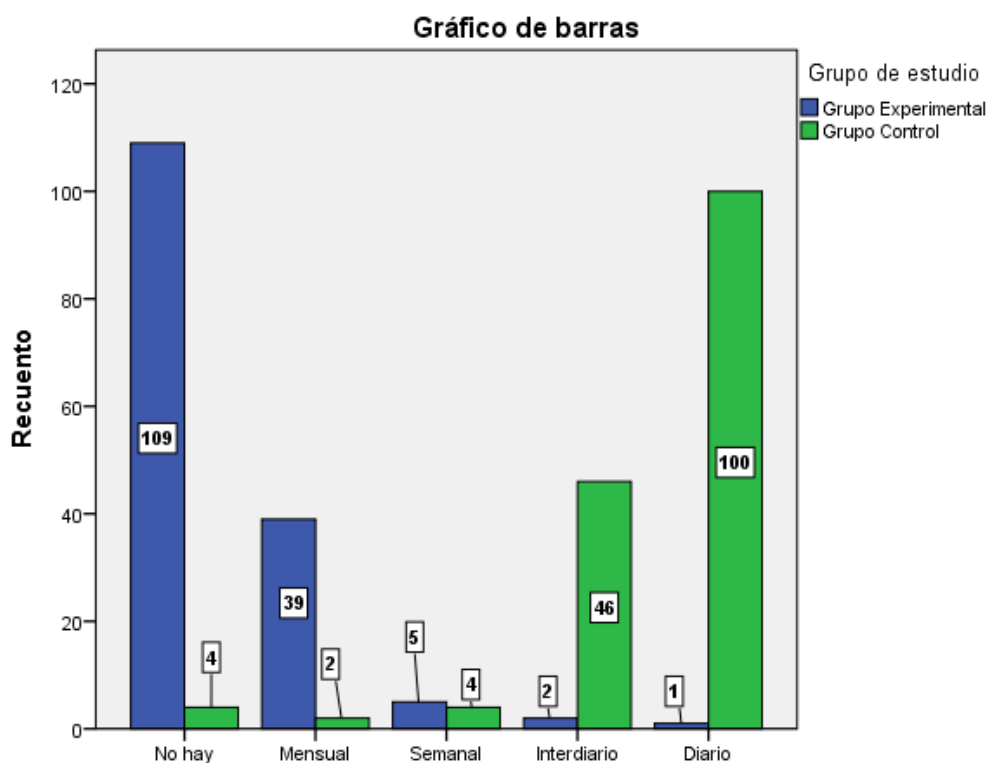


Gráfico N° 6 Cuarta pos prueba de las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 09, observamos que del 100% (312), de las esposas que presentan violencia basada en género después de la cuarta aplicación del plan de vida familiar, el 36.2% (113) no hay violencia basado en género, de ellos el 34.9% (109) son del grupo experimental y el 1.3% (4) son del grupo control; mientras que el 32.4% (101) presentan diario la violencia basado en género, de ellos el 32.1% (100) corresponden al grupo control y sólo el 0.3% (1) al grupo experimental.

El 15.4% (48) de las parejas tienen de manera interdiario violencia basado en género, de ellos el 14.7% (46) corresponden al grupo control y sólo 0.6% (2) al grupo experimental.

Del 13.1% (41) de las parejas presentan violencia de manera mensual, de ellos el 12.5% (39) son del grupo experimental y el 0.6% (2) son del grupo control.

Del 2.9% (9) de las parejas presentan violencia de manera semanal, de ellos el 1.6% (5) pertenecen al grupo experimental y el 1.3% (4) al grupo control.

Luego de la cuarta aplicación del plan de vida familiar en el gráfico N° 06 podemos observar que el grupo control muestran de manera interdiario y diario la violencia basado en género, mientras que el grupo experimental tienen 12.5% (9) de manera mensual e inclusive el 34.9% (109) no hay violencia.

Tabla N° 10

Tipos de violencia que prioriza al inicio de la intervención en las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Tipos de violencia que prioriza en la pareja al inicio de la intervención	Físico	N	152	147	299
		%	48,7%	47,1%	95,8%
	Psicológico	N	1	3	4
		%	0,3%	1,0%	1,3%
	Sexual	N	3	6	9
		%	1,0%	1,9%	2,9%
Total	N	156	156	312	
	%	50,0%	50,0%	100,0%	

Fuente: Cuestionario sobre violencia basada en género (Anexo 04).

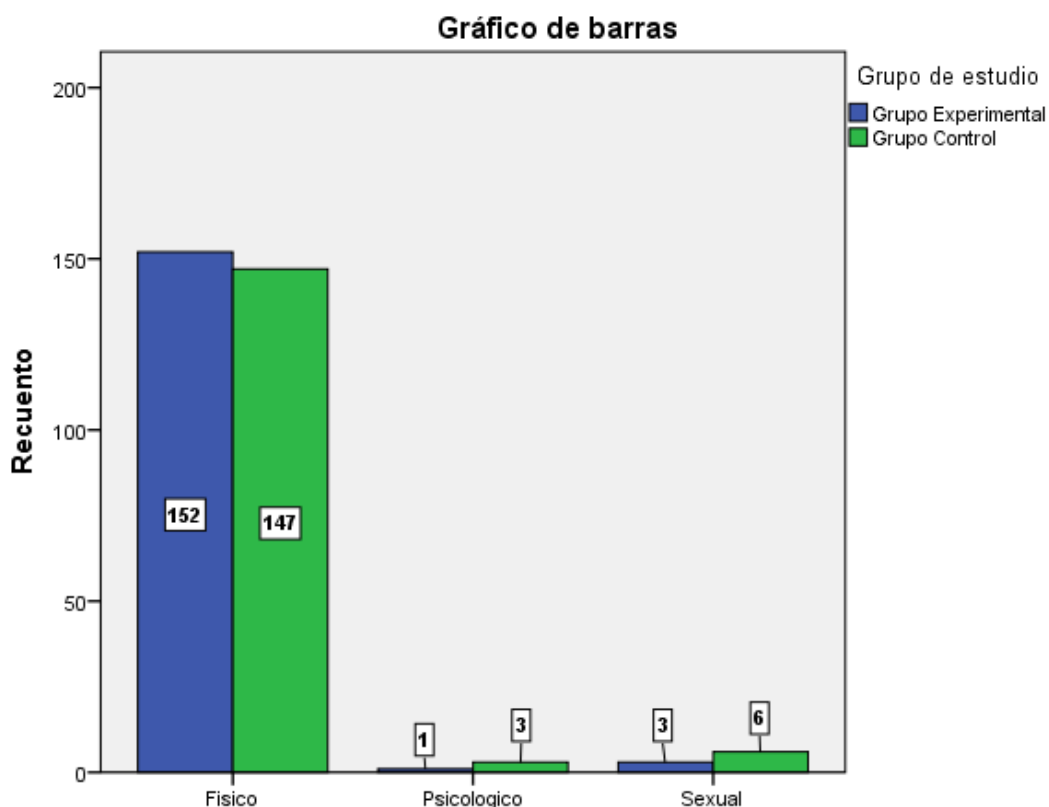


Gráfico N° 7 Tipos de violencia que prioriza al inicio de la intervención en las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 10, observamos que del 100% (312), de las esposas que presentan violencia basada en género al inicio de la intervención, el 95.8% (299) tienen violencia física, de ellos el 48.7% (152) pertenecen al grupo experimental y el 47.1% (147) son del grupo control; mientras que, el 2.9% (9) tienen violencia sexual, de ellos, el 1.0% (3) son del grupo experimental y el 1.9% (6) son del grupo control; sólo el 1.3% (4) tienen violencia psicológica de ellos el 0.3% (1) son del grupo experimental y el 1.0% (3) son del grupo control.

En el gráfico N° 07 observamos que los grupos en estudio tienen violencia física en un 48.7% (152) grupo experimental y el 47.1% (147) grupo control completamente mayor que los otros tipos de violencia basada en género, esto se debe a que en la discusión de las parejas estuvo presente la bofetada, jalones de cabello, patadas, puñetes o entre otros, siendo el sexo femenino la parte más afectada, mientras que, en pequeñas cantidades se encuentran la violencia psicológica y sexual.

Tabla N° 11

Tipos de violencia que prioriza durante la intervención en las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Tipos de violencia que prioriza durante la intervención en las parejas	Físico	N	143	146	289
		%	45,8%	46,8%	92,6%
	Psicológico	N	8	5	13
		%	2,6%	1,6%	4,2%
	Sexual	N	3	5	8
		%	1,0%	1,6%	2,6%
	Sin violencia	N	2	0	2
		%	0,6%	0,0%	0,6%
Total	N	156	156	312	
	%	50,0%	50,0%	100,0%	

Fuente: Cuestionario sobre violencia basada en género (Anexo 04).

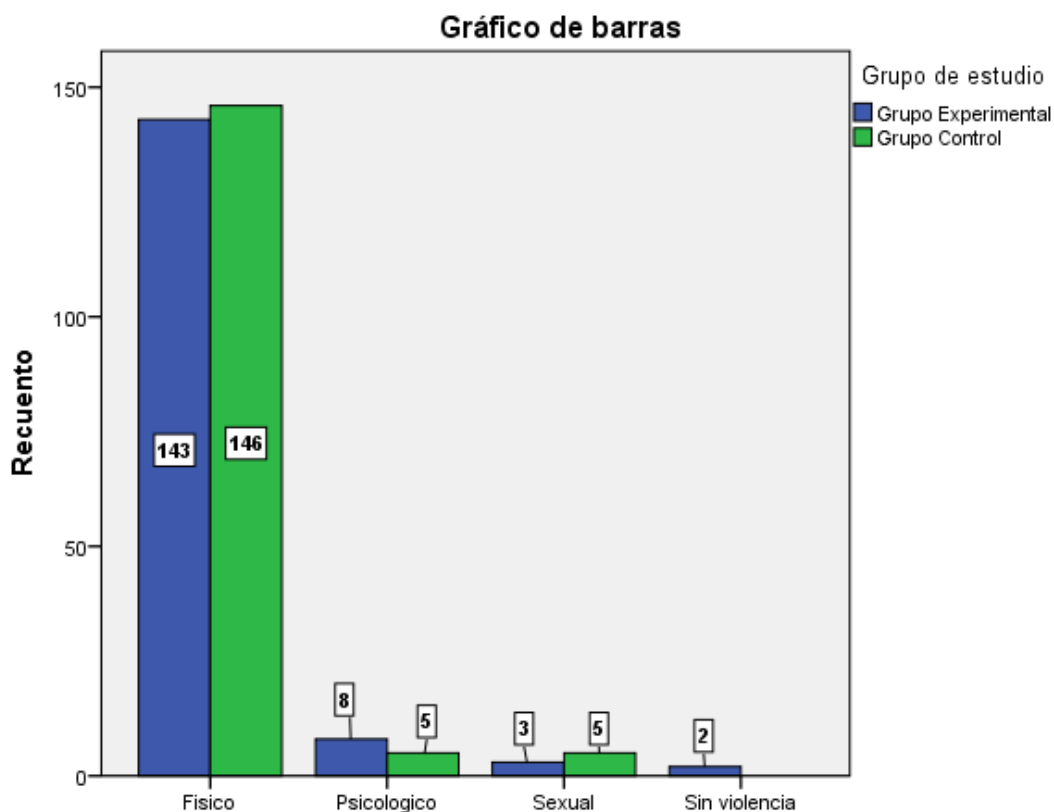


Gráfico N° 8 Tipos de violencia que prioriza durante la intervención en las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna



### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 11, observamos que del 100% (312), de las esposas que presentan violencia basada en género durante la intervención, el 92.6% (289) tienen violencia física, de ellos el 46.8% (146) pertenecen al grupo control y el 45.8% (143) son del grupo experimental; mientras que, el 4.2% (13) tienen violencia psicológica, de ellos, el 2.6% (8) son del grupo experimental y el 1.6% (5) son del grupo control; sólo el 2.6% (8) tienen violencia sexual de ellos el 1.0% (3) son del grupo experimental y el 1.6% (5) son del grupo control. Asimismo, podemos apreciar que el 0.6% (2) de las parejas no presentan violencia basada en género principalmente del grupo experimental.

En el gráfico N° 08 durante la intervención observamos que los grupos en estudio tienen violencia física en un 45.8% (143) grupo experimental y el 46.8% (146) grupo control completamente mayor que los otros tipos de violencia basada en género, es conocido que en la discusión de las parejas hay la bofetada, jalones de cabello, patadas, puñetes o entre otros, pero en comparación con la cantidad inicial ha disminuido principalmente en el grupo experimental, asimismo, se observa un crecimiento en la violencia psicológica a un 2.6% (8) en el grupo experimental y 1.6% (5) en el grupo control. Lo más resaltante de este gráfico es la presencia de una nueva barra de 0.6% (2) que indica sin violencia basada en género principalmente en el grupo experimental.

Tabla N° 12

Tipos de violencia que prioriza después de la intervención en las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Tipos de violencia que prioriza después de la intervención en las parejas	Físico	N	24	144	168
		%	7,7%	46,2%	53,8%
	Psicológico	N	22	6	28
		%	7,1%	1,9%	9,0%
	Sexual	N	1	2	3
		%	0,3%	0,6%	1,0%
	Sin violencia	N	109	4	113
		%	34,9%	1,3%	36,2%
Total	N	156	156	312	
	%	50,0%	50,0%	100,0%	

Fuente: Cuestionario sobre violencia basada en género (Anexo 04).

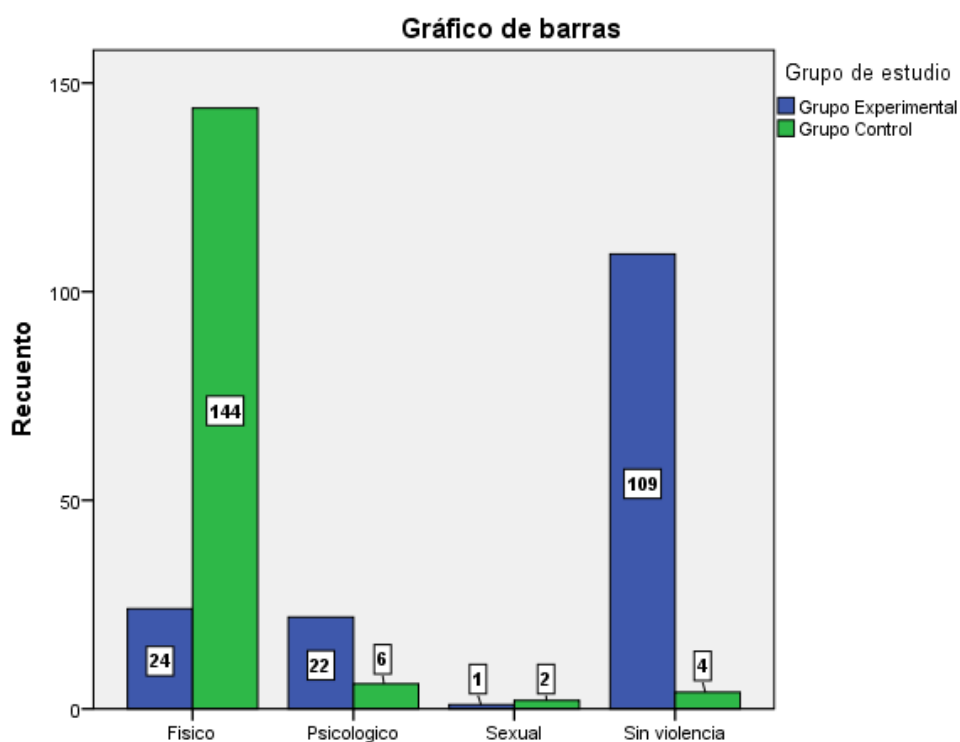


Gráfico N° 9 Tipos de violencia que prioriza después de la intervención en las parejas del grupo de estudio que presentan violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 12, observamos que del 100% (312), de las esposas que presentan violencia basada en género después de la intervención, el 53.8% (168) tienen violencia física, de ellos el 46.2% (144) pertenecen al grupo control y el 7.7% (24) son del grupo experimental; mientras que, el 36.2% (113) se muestran sin violencia, de ellos, el 34.9% (109) son del grupo experimental y el 1.3% (4) son del grupo control; del 9.0% (28) que presentan violencia psicológica, el 7.1% (22) son del grupo experimental y el 1.9% (6) son del grupo control; sólo el 1.0% (3) tienen violencia sexual de ellos el 0.3% (1) son del grupo experimental y el 0.6% (2) son del grupo control. Asimismo, podemos apreciar que el 0.6% (2) de las parejas no presentan violencia basada en género principalmente del grupo experimental.

En el gráfico N° 9 durante la intervención observamos que los grupos en estudio tienen violencia física en un 45.8% (143) grupo experimental y el 46.8% (146) grupo control completamente mayor que los otros tipos de violencia basada en género, es conocido que en la discusión de las parejas hay la bofetada, jalones de cabello, patadas, puñetes o entre otros, pero en comparación con la cantidad inicial ha disminuido principalmente en el grupo experimental, asimismo, se observa un crecimiento en la violencia psicológica a un 2.6% (8) en el grupo experimental y 1.6% (5) en el grupo control. Lo más resaltante de este gráfico es la presencia de una nueva barra de 0.6% (2) que indica sin violencia basada en género principalmente en el grupo experimental.

Tabla N° 13

Gravedad de la violencia al inicio de la intervención según pre prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo de estudio en la localidad de Cayhuayna.

Grupo de estudio				Pre Prueba frecuencia de violencia basada en género				Total
				Mensual	Semanal	Interdiario	Diario	
Grupo Experimental	Gravedad de la violencia al inicio de la intervención	Leve	N	0	0	1	0	1
			%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,6%
		Moderada	N	0	0	0	4	4
			%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%	2,6%
		Severo	N	1	1	37	112	151
			%	0,6%	0,6%	23,7%	71,8%	96,8%
Total	N	1	1	38	116	156		
	%	0,6%	0,6%	24,4%	74,4%	100,0%		
Grupo Control	Gravedad de la violencia al inicio de la intervención	Leve	N	3	0	0	0	3
			%	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%
		Moderada	N	2	0	0	4	6
			%	1,3%	0,0%	0,0%	2,6%	3,8%
		Severo	N	0	8	32	107	147
			%	0,0%	5,1%	20,5%	68,6%	94,2%
Total	N	5	8	32	111	156		
	%	3,2%	5,1%	20,5%	71,2%	100,0%		
Total	Gravedad de la violencia al inicio de la intervención	Leve	N	3	0	1	0	4
			%	1,0%	0,0%	0,3%	0,0%	1,3%
		Moderada	N	2	0	0	8	10
			%	0,6%	0,0%	0,0%	2,6%	3,2%
		Severo	N	1	9	69	219	298
			%	0,3%	2,9%	22,1%	70,2%	95,5%
Total	N	6	9	70	227	312		
	%	1,9%	2,9%	22,4%	72,8%	100,0%		

Fuente: Cuestionario sobre violencia basada en género (Anexo 04).

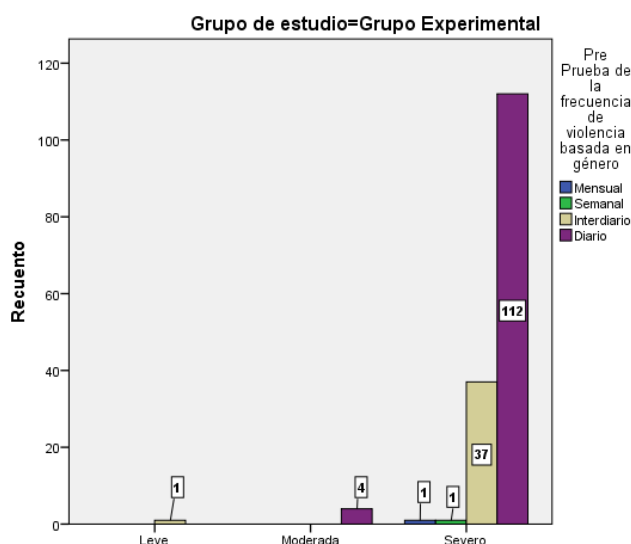


Gráfico N° 10 Gravedad de la violencia al inicio de la intervención según pre prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo experimental en la localidad de Cayhuayna.

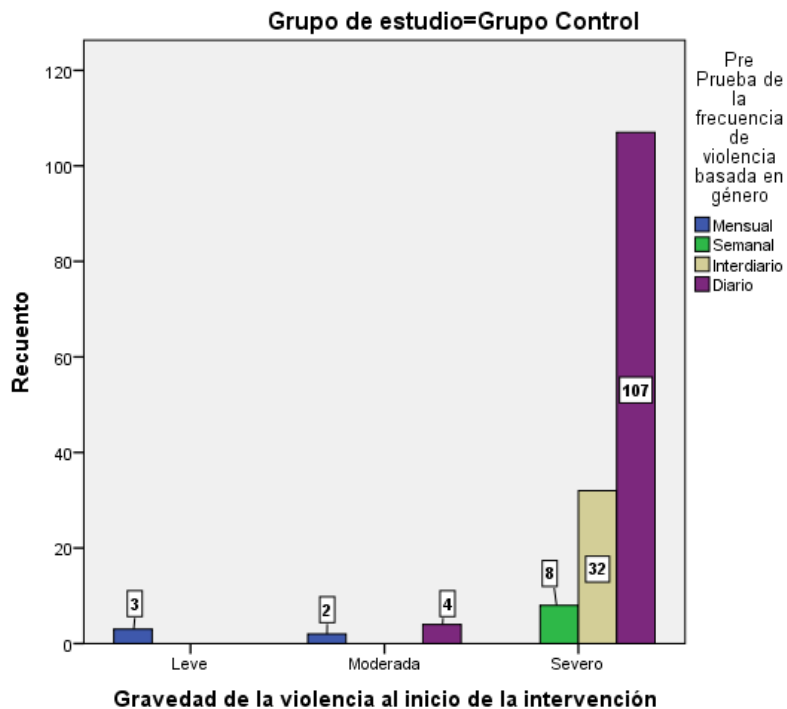


Gráfico N° 11 Gravedad de la violencia al inicio de la intervención según pre prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo control en la localidad de Cayhuayna.

#### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 13, observamos que del 100% (312), de las parejas del grupo en estudio que presentan violencia basada en género al inicio de la intervención, el 95.5% (298) tienen una violencia severa, de ellos, el 70.2% (219) la frecuencia es diaria y el 22.1% (69) es interdiario. Con respecto al grupo experimental del 100% (156), el 96.8% (151) muestran una violencia severa, de ellos, el 71.8% (112) la frecuencia de la violencia es diaria y el 23.7% (37) es interdiario. Mientras que en el grupo control, del 100% (156) de parejas, el 94.2% (147) muestran una violencia severa, de ellos el 68.6% (107) la frecuencia de la violencia es diaria y el 20.5% (32) es interdiario.

Tabla N° 14

Gravedad de la violencia durante la intervención según segunda pos-prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo de estudio en la localidad de Cayhuayna.

Grupo de estudio				Segunda Pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género					Total
				No hay	Mensual	Semanal	Interdiario	Diario	
Grupo Experimental	Gravedad de la violencia durante la intervención	sin violencia	N	2	0	0	0	0	2
			%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
		Leve	N	0	8	68	20	8	104
			%	0,0%	5,1%	43,6%	12,8%	5,1%	66,7%
		Moderada	N	0	1	16	31	1	49
			%	0,0%	0,6%	10,3%	19,9%	0,6%	31,4%
		Severo	N	0	1	0	0	0	1
			%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	Total		N	2	10	84	51	9	156
			%	1,3%	6,4%	53,8%	32,7%	5,8%	100,0%
Grupo Control	Gravedad de la violencia durante la intervención	Leve	N		4	0	0	2	6
			%		2,6%	0,0%	0,0%	1,3%	3,8%
		Moderada	N		1	0	0	4	5
			%		0,6%	0,0%	0,0%	2,6%	3,2%
		Severo	N		2	9	22	112	145
			%		1,3%	5,8%	14,1%	71,8%	92,9%
	Total		N		7	9	22	118	156
			%		4,5%	5,8%	14,1%	75,6%	100,0%
Total	Gravedad de la violencia durante la intervención	sin violencia	N	2	0	0	0	0	2
			%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
		Leve	N	0	12	68	20	10	110
			%	0,0%	3,8%	21,8%	6,4%	3,2%	35,3%
		Moderada	N	0	2	16	31	5	54
			%	0,0%	0,6%	5,1%	9,9%	1,6%	17,3%
		Severo	N	0	3	9	22	112	146
			%	0,0%	1,0%	2,9%	7,1%	35,9%	46,8%
	Total		N	2	17	93	73	127	312
			%	0,6%	5,4%	29,8%	23,4%	40,7%	100,0%

Fuente: Cuestionario sobre violencia basada en género (Anexo 04).

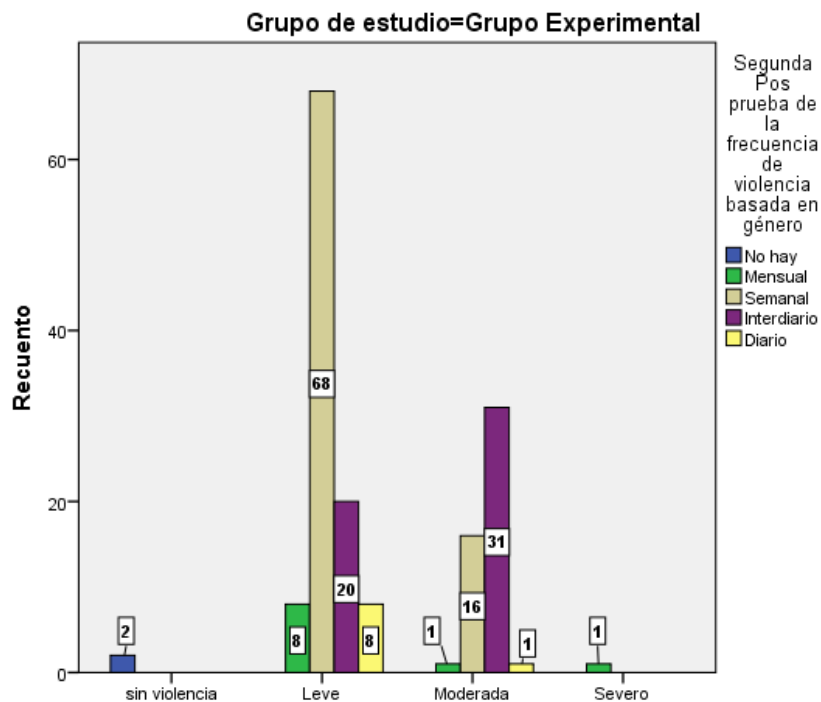


Gráfico N° 12 Gravedad de la violencia durante la intervención según pre prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo experimental en la localidad de Cayhuayna.

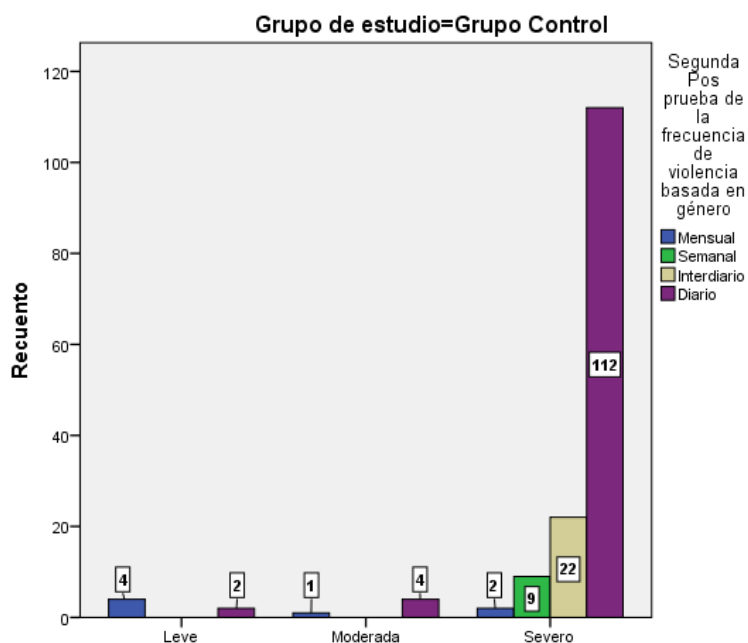


Gráfico N° 13 Gravedad de la violencia durante la intervención según pre prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo control en la localidad de Cayhuayna.

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 14, observamos que del 100% (312), de las parejas del grupo en estudio que presentan violencia basada en género durante la intervención, el 46.8% (146) tienen una violencia severa, de ellos, el 35.9% (112) la frecuencia es diaria y el 7.1% (22) es inter-diario; asimismo, el 35.3% (110) la gravedad de la violencia es leve, de ellos el 21.8% (68) la frecuencia de la violencia es semanal y el 6.4% (20) es inter-diaria. Con respecto al grupo experimental del 100% (156), el 66.7% (104) muestran una gravedad de violencia leve, de ellos, el 43.6% (68) la frecuencia de la violencia es semanal y el 12.8% (20) es inter-diaria. Mientras que en el grupo control, del 100% (156) de parejas, el 92.9% (145) muestran una violencia severa, de ellos el 71.8% (112) la frecuencia de la violencia es diaria y el 14.1% (22) es inter-diaria.

En el gráfico N° 12 apreciamos una violencia leve de 43,6% (68) de manera semanal y una violencia moderada de 19.9% (31) de manera inter-diaria. Mientras que en el gráfico N° 13 apreciamos una violencia severa de 71.8% (112) con una frecuencia diaria. Esta diferenciación es debido a que las parejas están tomando conciencia de su relación de pareja que tienen dentro de la familia, quienes recibieron la segunda sesión del planeamiento de vida familiar, el mismo que estuvo enfocada en la gravedad de la violencia.



Tabla N° 15

Gravedad de la violencia después de la intervención según cuarta pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo de estudio en la localidad de Cayhuayna.

Grupo de estudio			Cuarta Pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género					Total
			No hay	Mensual	Semanal	Interdiario	Diario	
Grupo Experimental	sin violencia	N	109	0	0	0	0	109
		%	69,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	69,9%
	Leve	N	0	37	5	2	1	45
		%	0,0%	23,7%	3,2%	1,3%	0,6%	28,8%
	Moderada	N	0	1	0	0	0	1
		%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
	Severo	N	0	1	0	0	0	1
		%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
Total		N	109	39	5	2	1	156
		%	69,9%	25,0%	3,2%	1,3%	0,6%	100,0%
Grupo Control	sin violencia	N	4	0	0	0	0	4
		%	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%
	Leve	N	0	0	1	2	0	3
		%	0,0%	0,0%	0,6%	1,3%	0,0%	1,9%
	Moderada	N	0	0	0	2	4	6
		%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	2,6%	3,8%
	Severo	N	0	2	3	42	96	143
		%	0,0%	1,3%	1,9%	26,9%	61,5%	91,7%
Total		N	4	2	4	46	100	156
		%	2,6%	1,3%	2,6%	29,5%	64,1%	100,0%
Total	sin violencia	N	113	0	0	0	0	113
		%	36,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	36,2%
	Leve	N	0	37	6	4	1	48
		%	0,0%	11,9%	1,9%	1,3%	0,3%	15,4%
	Moderada	N	0	1	0	2	4	7
		%	0,0%	0,3%	0,0%	0,6%	1,3%	2,2%
	Severo	N	0	3	3	42	96	144
		%	0,0%	1,0%	1,0%	13,5%	30,8%	46,2%
Total	Total	N	113	41	9	48	101	312
		%	36,2%	13,1%	2,9%	15,4%	32,4%	100,0%

Fuente: Cuestionario sobre violencia basada en género (Anexo 04).

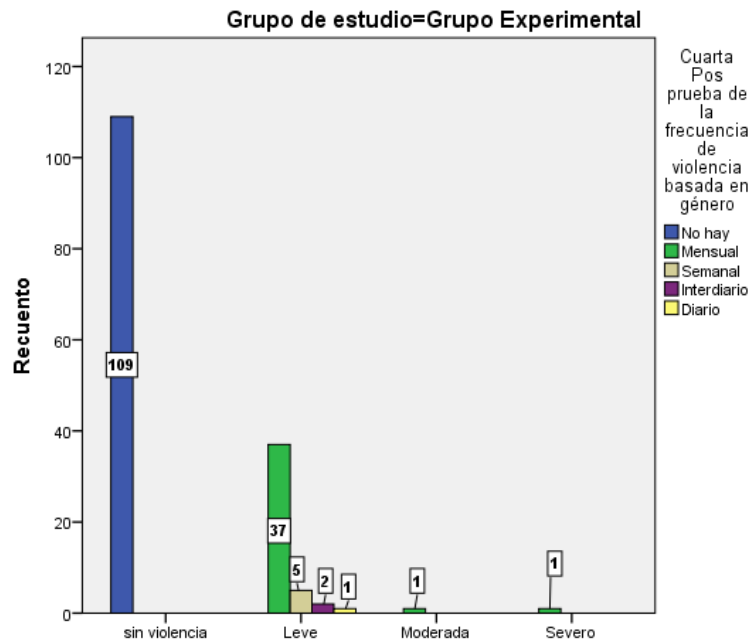


Gráfico N° 14 Gravedad de la violencia después de la intervención según cuarta pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo experimental en la localidad de Cayhuayna.

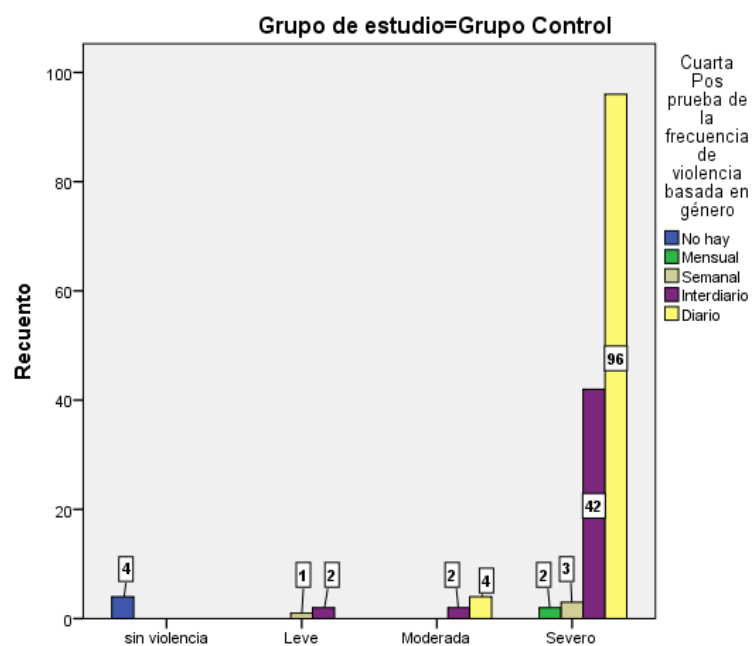


Gráfico N° 15 Gravedad de la violencia después de la intervención según cuarta pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en las parejas del grupo control en la localidad de Cayhuayna.

#### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 15, observamos que del 100% (312), de las parejas del grupo en estudio que presentan violencia basada en género después de la intervención, el 46.2% (144) en la cuarta pos prueba tienen una violencia severa, de ellos, el 30.8% (96) la frecuencia es diaria y el 13.5% (42) es inter-diaria; mientras que, el 36.2% (113) de las parejas se encuentran sin violencia, el 15.4% (48) de las parejas muestran una gravedad leve de violencia de ellos el 11.9% (37) es mensual, el 1.9% (6) es semanal, 1.3% (4) es inter-diaria y sólo el 0.3% (1) es diaria. Con respecto al grupo experimental del 100% (156), el 69.9% (109) de las parejas no muestran violencia después de la intervención, el 28.8% (45) tienen una violencia leve, de ellos el 23.7% (37) la frecuencia es mensual y el 0.6% (1) tienen una violencia moderada y severa. Mientras que en el grupo control, del 100% (156) de parejas, el 91.7% (143) muestran una violencia severa, de ellos el 61.5% (96) la frecuencia de la violencia es diaria y el 26.9% (42) es inter-diaria; mientras que, el 3.8% (6) muestran una violencia moderada y de ellos el 2.6% (4) la frecuencia de la violencia es diaria y el 1.3% (2) es inter-diaria; sólo el 1.9% (3) la violencia es leve. De manera sorprendente, el 2,6% (4) de las parejas no muestran violencia.

En el gráfico N° 14 que corresponde al grupo experimental, apreciamos el 69.9% (109) de las parejas que se encuentran sin violencia; y el 19.9% (37) tienen una violencia leve con una frecuencia mensual. Mientras que en el gráfico N° 15 apreciamos al grupo control con una violencia severa de 61.5% (96) con una frecuencia diaria. Esta diferenciación es debido a que las parejas están tomando en seriedad de su relación de pareja.

#### 4.2.3 Evaluación del nivel de comunicación de la pareja del grupo en estudio.

Tabla N° 16

Primera evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo de estudio según gravedad de la violencia al inicio de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Grupo de estudio				Gravedad de la violencia al inicio de la intervención			Total
				Leve	Moderada	Severo	
Grupo Experimental	Primera evaluación del nivel de comunicación de pareja del grupo experimental	Nada posible	N %	1 0,6%	3 1,9%	117 75,0%	121 77,6%
		Poco posible	N %	0 0,0%	1 0,6%	33 21,2%	34 21,8%
		Posible	N %	0 0,0%	0 0,0%	1 0,6%	1 0,6%
		Total	N %	1 0,6%	4 2,6%	151 96,8%	156 100,0%
	Grupo Control	Primera evaluación del nivel de comunicación de pareja del grupo control	Nada posible	N %	3 1,9%	6 3,8%	112 71,8%
Poco posible			N %	0 0,0%	0 0,0%	34 21,8%	34 21,8%
Posible			N %	0 0,0%	0 0,0%	1 0,6%	1 0,6%
Total		N %	3 1,9%	6 3,8%	147 94,2%	156 100,0%	
Total	Primera evaluación del nivel de comunicación de pareja del grupo en estudio.	Nada posible	N %	4 1,3%	9 2,9%	229 73,4%	242 77,6%
		Poco posible	N %	0 0,0%	1 0,3%	67 21,5%	68 21,8%
		Posible	N %	0 0,0%	0 0,0%	2 0,6%	2 0,6%
		Total	N %	4 1,3%	10 3,2%	298 95,5%	312 100,0%

Fuente: Guía de entrevista estructurada (Anexo 03).

#### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 16, observamos que del 100% (312), de las esposas que presentan violencia basada en género en la primera evaluación del nivel de comunicación, el 77.6% (242) muestran nada posible su comunicación, de ellos el 73.4% (229) tienen una gravedad severa de violencia y el 2,9% (9) una gravedad moderada. Mientras que el 21.8% (68) tienen una comunicación poco posible, de ellos el 21.5% (67) muestran una gravedad severa y el 0.3% (1) una gravedad moderada. Sólo el 0.6% (2) tienen una posible comunicación, de los cuales el 0.6% (2) tienen una gravedad severa.

Con respecto al grupo experimental del 100% (156) de las parejas en su primera evaluación el 96.8% (151) muestran una gravedad severa y el 2.6% (4) una gravedad moderada, sólo el 0.6% (1) una gravedad leve. De los cuales el 77.6% (121) su comunicación es nada posible en la primera evaluación, de ellos el 75.0% (117) muestran una gravedad severa, el 1.9% (3) una gravedad moderada y el 0.6% (1) una gravedad leve. El 21.8% (34) tienen una comunicación poco posible, de ellos el 21.2% (33) muestran una gravedad severa.

Con respecto al grupo control del 100% (156) de las parejas en su primera evaluación el 94.2% (147) muestran una gravedad severa y el 3.8% (6) una gravedad moderada, sólo el 1.9% (3) una gravedad leve. De los cuales el 77.6% (121) su comunicación es nada posible en la primera evaluación, de ellos el 71.8% (112) muestran una gravedad severa, el 3.8% (6) una gravedad moderada y el 1.9% (3) una gravedad leve. El 21.8% (34) tienen una comunicación poco posible con una gravedad severa. Sólo el 0.6% (1) tienen en la primera evaluación una comunicación posible con una gravedad severa de violencia.

En la primera evaluación del nivel de comunicación del grupo de estudio podemos apreciar que tanto el grupo experimental como el grupo control tienen una población homogénea, así como en la gravedad de la violencia.

Tabla N° 17

Tercera evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo de estudio según gravedad de la violencia durante la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Grupo de estudio				Gravedad de la violencia durante la intervención				Total
				sin violencia	Leve	Moderada	Severo	
Grupo Experimental	Tercera evaluación del nivel de comunicación de pareja del grupo experimental	Nada posible	N	0	5	1	0	6
			%	0,0%	3,2%	0,6%	0,0%	3,8%
		Poco posible	N	0	8	32	1	41
			%	0,0%	5,1%	20,5%	0,6%	26,3%
		Posible	N	0	87	16	0	103
			%	0,0%	55,8%	10,3%	0,0%	66,0%
		Bastante posible	N	2	4	0	0	6
			%	1,3%	2,6%	0,0%	0,0%	3,8%
	Total		N	2	104	49	1	156
			%	1,3%	66,7%	31,4%	0,6%	100,0%
Grupo Control	Tercera evaluación del nivel de comunicación de pareja del grupo experimental	Nada posible	N		2	4	77	83
			%		1,3%	2,6%	49,4%	53,2%
		Poco posible	N		0	0	56	56
			%		0,0%	0,0%	35,9%	35,9%
		Posible	N		2	0	11	13
			%		1,3%	0,0%	7,1%	8,3%
		Bastante posible	N		2	1	1	4
			%		1,3%	0,6%	0,6%	2,6%
	Total		N		6	5	145	156
			%		3,8%	3,2%	92,9%	100,0%
Total	Tercera evaluación del nivel de comunicación de pareja del grupo experimental	Nada posible	N	0	7	5	77	89
			%	0,0%	2,2%	1,6%	24,7%	28,5%
		Poco posible	N	0	8	32	57	97
			%	0,0%	2,6%	10,3%	18,3%	31,1%
		Posible	N	0	89	16	11	116
			%	0,0%	28,5%	5,1%	3,5%	37,2%
		Bastante posible	N	2	6	1	1	10
			%	0,6%	1,9%	0,3%	0,3%	3,2%
	Total		N	2	110	54	146	312
			%	0,6%	35,3%	17,3%	46,8%	100,0%

Fuente: Guía de entrevista estructurada (Anexo 03).

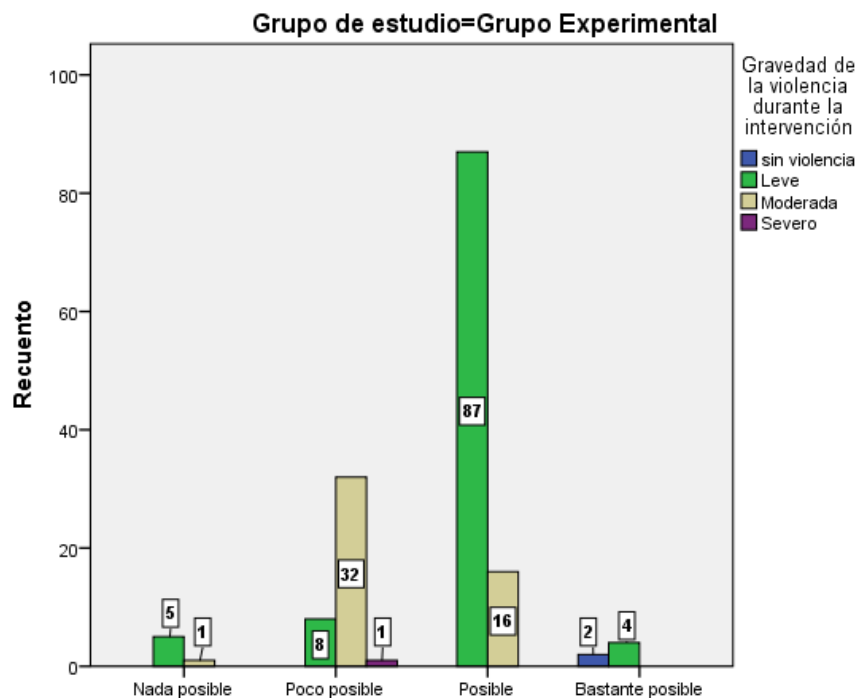


Gráfico N° 16 Tercera evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo experimental según gravedad de la violencia durante la intervención en la localidad de Cayhuayna.

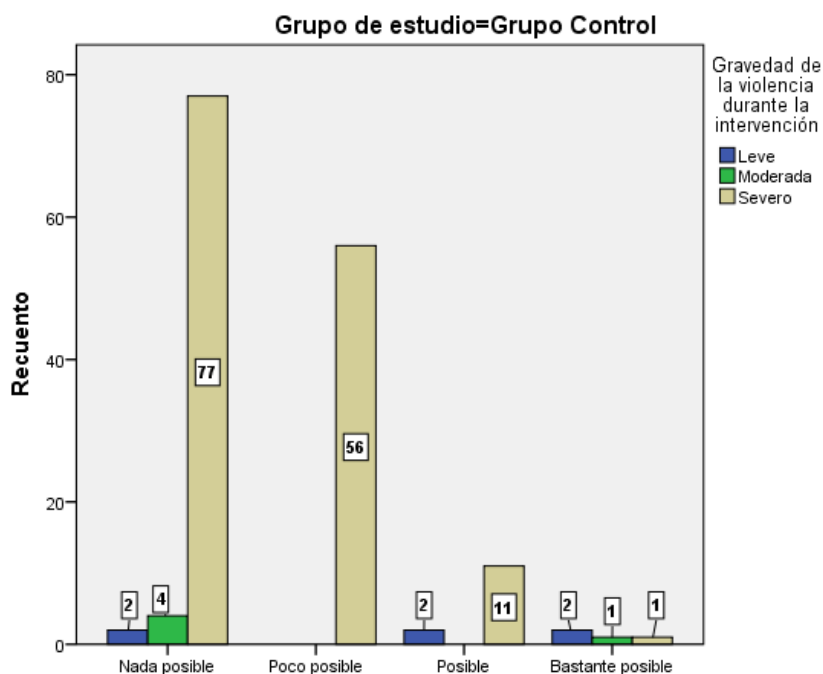


Gráfico N° 17 Tercera evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo control según gravedad de la violencia durante la intervención en la localidad de Cayhuayna.

### Análisis e interpretación.

En la tabla Nº 17, observamos que del 100% (312), de las esposas que presentan violencia basada en género en la tercera evaluación del nivel de comunicación, el 37.2% (116) muestran una posible comunicación, de ellos el 28.5% (89) tienen una gravedad leve de violencia, el 5.1% (16) una gravedad moderada y el 3.5% (11) una gravedad severa. El 31.1% (97) de las parejas en su tercera evaluación tienen una comunicación poco posible, de ellos, el 18.3% (57) muestran una gravedad severa, el 10.3% (32) una gravedad moderada y el 2.6% (8) una gravedad leve. El 28.5% (89) de las parejas muestran una comunicación nada posible, de ellos, el 24.7% (77) muestran una gravedad severa, el 2.2% (7) una gravedad leve y el 1,6% (5) una gravedad moderada. Sólo el 3.2% (10) de las parejas muestran una comunicación bastante posible, de ellos, el 1.9% (6) muestran una violencia leve y el 0.3% (1) una violencia moderada y severa.

Con respecto al grupo experimental del 100% (156) de las parejas con violencia, el 66% (103) tienen una comunicación posible, de ellos, el 55.8% (87) con una gravedad leve y el 10.3% (16) una gravedad moderada. El 26.3% (41) de las parejas tienen una comunicación poco posible, de ellos, el 20.5% (32) muestran una violencia moderada, el 5.1% (8) una violencia leve y el 0.6% (1) una violencia severa. El 3.8% (6) de las parejas tienen una comunicación nada posible, de ellos, el 3.2% (5) tienen una leve violencia y el 0.6% (1) moderada. Sólo el 3.8% (6) de las parejas tienen una comunicación bastante posible, de ellos, el 2.6% (4) muestran una gravedad leve y el 1.3% (2) sin violencia.

Con respecto al grupo control del 100% (156) de las parejas con violencia, el 53.2% (83) tienen una comunicación nada posible, de ellos el 49.4% (77) muestran una violencia severa, el 2.6% (4) una violencia moderada y el 1.3% (2) una violencia leve. El 35.9% (56) de las parejas tienen una comunicación poco posible y una violencia severa. El 8.3% (13) de las parejas tienen una comunicación posible, de ellos el 7.1% (11) muestran una violencia severa y el 1.3% (2) una violencia leve. Sólo el 2.6% (4) de las parejas tienen una comunicación bastante



posible, de ellos el 1.3% (2) muestran una violencia leve y el 0.6% (1) muestran una violencia moderada y severa.

En el gráfico N° 16 observamos en el grupo experimental que el 55.8% (87) de las parejas tienen una comunicación posible y la gravedad de la violencia es leve; mientras que el 20.5% (32) de las parejas tienen una comunicación poco posible y una violencia de gravedad moderada.

En el gráfico N° 17 observamos en el grupo control que el 49.4% (77) tienen una comunicación nada posible y una gravedad de violencia severa; asimismo, el 35.9% (56) su comunicación es poco posible y la violencia es severa.

En esta tercera evaluación el grupo experimental se empieza a diferenciar del grupo control tanto en el nivel de comunicación y la gravedad de la violencia; es decir, cuando la comunicación es posible o bastante posible la violencia se encuentra en leve y moderada, e inclusive la pareja se encuentra sin violencia; mientras que, cuando la comunicación es poco posible o nada posible, la violencia según su gravedad se encuentra en severa.

Tabla N° 18

Quinta evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo de estudio según gravedad de la violencia después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Grupo de estudio			Gravedad de la violencia después de la intervención				Total	
			sin violencia	Leve	Moderada	Severo		
Grupo Experimental	Quinta evaluación del nivel de comunicación de pareja	N	0	5	0	0	5	
		Poco posible	%	0,0%	3,2%	0,0%	0,0%	3,2%
		N	0	3	0	0	3	
		Posible	%	0,0%	1,9%	0,0%	0,0%	1,9%
		N	2	0	0	0	2	
		Bastante posible	%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
	N	107	37	1	1	146		
Muy posible	%	68,6%	23,7%	0,6%	0,6%	93,6%		
Total	N	109	45	1	1	156		
	%	69,9%	28,8%	0,6%	0,6%	100,0%		
Grupo Control	Quinta evaluación del nivel de comunicación de pareja	N	0	0	6	76	82	
		Nada posible	%	0,0%	0,0%	3,8%	48,7%	52,6%
		N	0	1	0	63	64	
		Poco posible	%	0,0%	0,6%	0,0%	40,4%	41,0%
		N	0	1	0	2	3	
		Posible	%	0,0%	0,6%	0,0%	1,3%	1,9%
	N	0	1	0	2	3		
Bastante posible	%	0,0%	0,6%	0,0%	1,3%	1,9%		
N	4	0	0	0	4			
Muy posible	%	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	2,6%		
Total	N	4	3	6	143	156		
	%	2,6%	1,9%	3,8%	91,7%	100,0%		
Total	Quinta evaluación del nivel de comunicación de pareja	N	0	0	6	76	82	
		Nada posible	%	0,0%	0,0%	1,9%	24,4%	26,3%
		N	0	6	0	63	69	
		Poco posible	%	0,0%	1,9%	0,0%	20,2%	22,1%
		N	0	4	0	2	6	
		Posible	%	0,0%	1,3%	0,0%	0,6%	1,9%
	N	2	1	0	2	5		
Bastante posible	%	0,6%	0,3%	0,0%	0,6%	1,6%		
N	111	37	1	1	150			
Muy posible	%	35,6%	11,9%	0,3%	0,3%	48,1%		
Total	N	113	48	7	144	312		
	%	36,2%	15,4%	2,2%	46,2%	100,0%		

Fuente: Guía de entrevista estructurada (Anexo 03).

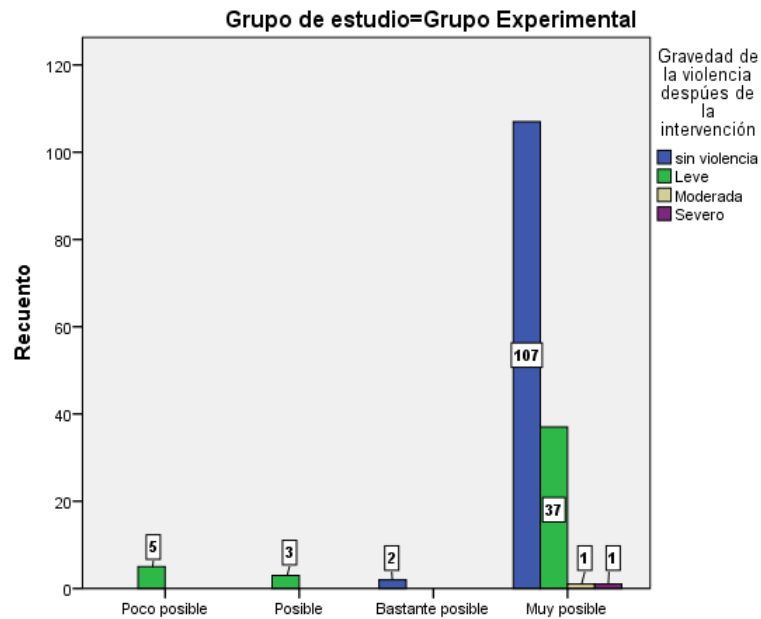


Gráfico N° 18 Quinta evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo experimental según gravedad de la violencia después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

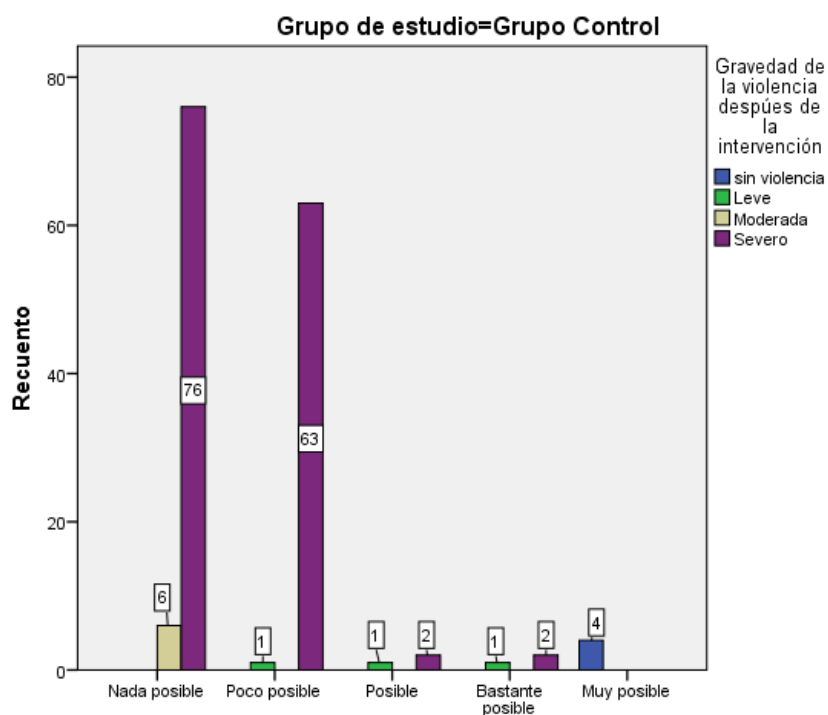


Gráfico N° 19 Quinta evaluación del nivel de comunicación de las parejas del grupo control según gravedad de la violencia después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

## Análisis e interpretación.

En la tabla N° 18, observamos que del 100% (312), de las esposas que presentan violencia basada en género en la quinta evaluación del nivel de comunicación, el 48.1% (150) muestran una muy posible comunicación, de ellos el 35.6% (111) se encuentran sin violencia, el 11.9% (37) una gravedad leve, y el 0.3% (1) de las parejas tienen una gravedad severa y moderada. El 26.3% (82) presentan una comunicación nada posible, de ellos el 24.4% (76) tienen una violencia con una gravedad severa y el 1.9% (6) una gravedad moderada. El 22.1% (69) tienen un nivel de comunicación poco posible, de ellos el 20.2% (63) muestran una gravedad severa y el 1.9% (6) una gravedad leve. El 1.9% (6) de las parejas tienen una comunicación posible de ellos el 1.3% (4) tienen una violencia leve y el 0.6% (2) una violencia severa. Sólo el 1.6% (5) de las parejas tienen una comunicación bastante posible, de ellos, el 0.6% (2) no tienen violencia y violencia severa, y el 0.3% (1) tienen una violencia de gravedad leve.

Con respecto al grupo experimental del 100% (156) de las parejas con violencia, el 93.6% (146) presentan una comunicación muy posible, de ellos el 68.6% (107) se encuentran sin violencia, 23.7% (37) se encuentran con una violencia leve; y el 0.6% (1) muestran una violencia moderada y severa. El 3.2% (5) tienen una comunicación poco posible y de gravedad leve; mientras que el 1.9% (3) tienen una comunicación posible y también de gravedad leve. El 1.3% (2) de las parejas tienen una comunicación bastante posible y no presentan violencia basada en género.

Con respecto al grupo control del 100% (156) parejas, el 52.6% (82) en la quinta evaluación su comunicación es nada posible, de ellos el 48.7% (76) tienen una violencia severa y el 3.8% (6) una violencia moderada. El 41% (64) de las parejas tienen una comunicación poco posible, de ellos el 40.4% (63) muestran una violencia severa y sólo el 0.6% (1) una violencia leve. El 1.9% (3) de las parejas tienen una comunicación posible y bastante posible siendo el 1.3% (2) una

violencia severa y el 0.6% (1) una violencia leve. El 2.6% (4) de las parejas llegaron a tener una comunicación muy posible y no presentaron violencia basada en género.

En el gráfico N° 18 observamos en el grupo experimental luego de la quinta evaluación el 68.6% (107) de las parejas tienen una comunicación muy posible y sin violencia basada en género después de la intervención y el 23.7% (37) de las parejas con una comunicación muy posible y una violencia leve. Mientras que en el gráfico N° 19 observamos en el grupo control el 48.7% (76) de las parejas con una comunicación nada posible y una violencia severa y el 40.4% (63) de las parejas con una comunicación poco posible y una violencia severa.

Esta diferenciación en los dos grupos señala que en una comunicación bastante posible o muy posible la gravedad de la violencia es leve o sin violencia; mientras que en una comunicación nada posible o poco posible la gravedad de la violencia es moderada o severa.

Estos cambios de comunicación en el grupo experimental se lograron luego de un año y ocho meses de intervención.

Tabla N° 19

Tipo de comunicación: Comunicación constructiva mutua según grupo de estudio al inicio de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Comunicación constructiva mutua			Grupo de estudio al inicio de la intervención.		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Discuten el problema juntos	Nada posible	N	86	121	207
		%	55.1%	77.6%	66.3%
	Poco posible	N	68	34	102
		%	43.6%	21.8%	32.7%
	Posible	N	2	1	3
		%	1.3%	.6%	1.0%
Ambos evitan hablar del problema	Posible	N	1	1	2
		%	.6%	.6%	.6%
	Bastante posible	N	34	0	34
		%	21.8%	0.0%	10.9%
	Muy posible	N	121	155	276
		%	77.6%	99.4%	88.5%
Cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla	Nada posible	N	86	121	207
		%	55.1%	77.6%	66.3%
	Poco posible	N	68	34	102
		%	43.6%	21.8%	32.7%
	Posible	N	2	1	3
		%	1.3%	.6%	1.0%
Total		N	156	156	312
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Guía de entrevista estructurada (Anexo 03).

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 19, observamos que del 100% (156) de las esposas que presentan violencia basada en género, el 55.1% (86) del grupo experimental es nada posible que discutan el problema juntos y el 77.6% (121) del grupo control, haciéndose la pelea inminente; mientras que el 43.6% (68) del grupo experimental y el 21.8% (34) del grupo control es poco posible que discutan el problema juntos; sólo el 1.3% (2) del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control es posible que discutan el problema juntos.

Por otro lado; del 100% (156) de las esposas que presentan violencia, el 77.6% (121) del grupo experimental y el 99.4% (155) del grupo control es muy posible que ambos evitan hablar del problema; el 21.8% (34) del grupo experimental es bastante posible que ambos evitan hablar del problema; sólo el 0.6% (1) en el grupo de estudio son posible

que ambas parejas eviten hablar del problema, llevándose a cabo de todos modos la violencia.

Finalmente, del 100% (156) de las esposas que presentan violencia, el 55.1% (86) del grupo experimental y el 77.6% (121) del grupo control es nada posible cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla; mientras que el 43.6% (68) del grupo experimental y el 21.8% (34) del grupo control es poco posible que cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla, sólo el 1.3% (2) del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control es posible que cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla.

Como se puede apreciar en la comunicación constructiva mutua, el manejo del problema es muy deficiente que fácilmente llegan a la violencia basada en género, además tanto el grupo experimental como el grupo control tienen características similares al inicio de la intervención. Del 100% (312) del grupo en estudio, el 66.3% (207) es nada posible que discutan el problema juntos; el 88.5% (276) es muy posible que ambos evitan hablar del problema; y el 66.3% (207) es nada posible cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla.

Tabla N° 20

Tipo de comunicación: Evitación mutua según grupo de estudio al inicio de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Evitación mutua			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Culpar del problema a su pareja	Posible	N	1	1	2
		%	.6%	.6%	.6%
	Bastante posible	N	34	0	34
		%	21.8%	0.0%	10.9%
	Muy posible	N	121	155	276
		%	77.6%	99.4%	88.5%
Amenazar verbalmente a su pareja	Posible	N	1	1	2
		%	.6%	.6%	.6%
	Bastante posible	N	34	0	34
		%	21.8%	0.0%	10.9%
	Muy posible	N	121	155	276
		%	77.6%	99.4%	88.5%
Negociar una solución con su pareja	Nada posible	N	86	121	207
		%	55.1%	77.6%	66.3%
	Poco posible	N	68	34	102
		%	43.6%	21.8%	32.7%
	Posible	N	2	1	3
		%	1.3%	.6%	1.0%
Hacer una petición y su pareja se desentiende	Posible	N	1	1	2
		%	.6%	.6%	.6%
	Bastante posible	N	34	0	34
		%	21.8%	0.0%	10.9%
	Muy posible	N	121	155	276
		%	77.6%	99.4%	88.5%
Criticar y su pareja se desentiende	Posible	N	1	1	2
		%	.6%	.6%	.6%
	Bastante posible	N	34	0	34
		%	21.8%	0.0%	10.9%
	Muy posible	N	121	155	276
		%	77.6%	99.4%	88.5%
Usar los sentimientos y su pareja la lógica.	Nada posible	N	86	121	207
		%	55.1%	77.6%	66.3%
	Poco posible	N	68	34	102
		%	43.6%	21.8%	32.7%
	Posible	N	2	1	3
		%	1.3%	.6%	1.0%
Amenazar y su pareja cede	Posible	N	1	1	2
		%	.6%	.6%	.6%
	Bastante posible	N	34	0	34
		%	21.8%	0.0%	10.9%
	Muy posible	N	121	155	276
		%	77.6%	99.4%	88.5%
Usar la agresividad física	Posible	N	1	1	2
		%	.6%	.6%	.6%
	Bastante posible	N	34	0	34
		%	21.8%	0.0%	10.9%
	Muy posible	N	121	155	276
		%	77.6%	99.4%	88.5%



Usar la agresividad verbal	Posible	N	1	1	2
		%	.6%	.6%	.6%
	Bastante posible	N	34	0	34
		%	21.8%	0.0%	10.9%
	Muy posible	N	121	155	276
		%	77.6%	99.4%	88.5%
Usar la agresividad sexual	Nada posible	N	48	76	124
		%	30.8%	48.7%	39.7%
	Poco posible	N	105	78	183
		%	67.3%	50.0%	58.7%
	Bastante posible	N	2	1	3
		%	1.3%	0.6%	1.0%
	Muy posible	N	1	1	2
		%	0.6%	0.6%	0.6%
Total		N	156	156	312
		%	100.0%	100.0%	100.0%

**Fuente:** Guía de entrevista estructurada (Anexo 03).

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 20, observamos que del 100% (156) de las esposas que presentan violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo experimental y el 99.4% (155) del grupo control tienen la tendencia de ser muy posible de culpar del problema a tu pareja, el 21.8% (34) del grupo experimental es bastante posible culpar del problema a tu pareja; sólo el 0.6% (1) de ambos grupos es posible culpar del problema a tu pareja.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo experimental y el 99.4% (155) del grupo control tienen la tendencia de que es muy posible amenazar verbalmente a tu pareja; el 21.8% (34) del grupo experimental es bastante posible amenazar verbalmente a tu pareja; sólo el 0.6% (1) de ambos grupos es posible amenazar verbalmente a tu pareja.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 55.1% (86) del grupo experimental y el 77.6% (121) del grupo control tienen la tendencia de que es nada posible negociar una solución con tu pareja; mientras que el 43.6% (68) del grupo experimental y el 21.8% (34) del grupo control es poco posible negociar una solución con tu pareja; sólo el 1.3% (2) del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control es posible negociar una solución con tu pareja.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo experimental y el 99.4% (155) del grupo control tienen la tendencia de que es muy posible hacer una petición y tu pareja se desentiende; mientras que el 21.8% (34) del grupo experimental es bastante posible hacer una petición y tu pareja se desentiende; sólo el 0.6% (1) de ambos grupos es posible hacer una petición y tu pareja se desentiende.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo experimental y el 99.4% (155) del grupo control es muy posible criticar y tu pareja se desentiende; mientras que el 21.8% (34) del grupo experimental es bastante posible criticar y tu pareja se desentiende; sólo el 0.6% (1) de ambos grupos es posible criticar y tu pareja se desentiende.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 55.1% (86) del grupo experimental y el 77.6% (121) del grupo control tienen la tendencia de que es nada posible usar los sentimiento y tu pareja la lógica; mientras que el 43.6% (68) del grupo experimental y 21.8% (34) del grupo control la tendencia es poco posible usar los sentimientos y tu pareja la lógica; sólo el 1.3% (2) del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control es posible usar los sentimientos y tu pareja la lógica.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo experimental y el 99.4% (155) del grupo control es muy posible amenazar y tu pareja cede; mientras que el 21.8% (34) del grupo experimental es bastante posible amenazar y tu pareja cede; sólo el 0.6% (1) de ambos grupos es posible amenazar y tu pareja cede.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo experimental y el 99.4% (155) del grupo control tienen la tendencia de que es muy posible usar la agresividad física; mientras que el 21.8% (34) del grupo experimental es bastante posible usar la agresividad física; sólo el 0.6% (1) de ambos grupos es posible usar la agresividad física.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo experimental y el 99.4% (155) del grupo control tienen la tendencia de ser muy posible usar la agresividad verbal; mientras que el 21.8% (34) del grupo experimental es bastante posible usar la agresividad verbal; sólo el 0.6% (1) de ambos grupos es posible usar la agresividad verbal.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 67.3% (105) del grupo experimental y el 50% (78) del grupo control tienen la tendencia de ser poco posible usar la agresividad sexual; mientras que el 30.8% (48) del grupo experimental y el 48.7% (76) del grupo control es nada posible usar la agresividad sexual; el 1.3% (2) del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control es bastante posible usar la agresividad sexual; sólo el 0.6% (1) en ambos grupos de estudio es muy posible usar la agresividad sexual. En comparación con los demás tipos de agresividad, la sexual tiene una frecuencia de poco y nada posible.

Tabla N° 21

Tipo de comunicación: Retirada o retirada según grupo de estudio al inicio de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Retirada o Retirada			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Entendimiento mutuo	Nada posible	N	86	121	207
		%	55.1%	77.6%	66.3%
	Poco posible	N	68	34	102
		%	43.6%	21.8%	32.7%
	Posible	N	2	1	3
		%	1.3%	.6%	1.0%
Rendición mutua	Nada posible	N	87	121	208
		%	55.8%	77.6%	66.7%
	Poco posible	N	67	34	101
		%	42.9%	21.8%	32.4%
	Posible	N	2	1	3
		%	1.3%	.6%	1.0%
Resolución mutua	Nada posible	N	87	121	208
		%	55.8%	77.6%	66.7%
	Poco posible	N	67	34	101
		%	42.9%	21.8%	32.4%
	Posible	N	2	1	3
		%	1.3%	.6%	1.0%
Reprimir el afecto mutuo	Nada posible	N	86	121	207
		%	55.1%	77.6%	66.3%
	Poco posible	N	68	34	102
		%	43.6%	21.8%	32.7%
	Posible	N	2	1	3
		%	1.3%	.6%	1.0%
Reconciliación mutua	Nada posible	N	86	121	207
		%	55.1%	77.6%	66.3%
	Poco posible	N	68	34	102
		%	43.6%	21.8%	32.7%
	Posible	N	2	1	3
		%	1.3%	.6%	1.0%
Sentirte culpable y tu pareja herida	Nada posible	N	87	121	208
		%	55.8%	77.6%	66.7%
	Poco posible	N	67	34	101
		%	42.9%	21.8%	32.4%
	Posible	N	2	1	3
		%	1.3%	.6%	1.0%
Intentar reconciliarte y su pareja cede	Nada posible	N	86	121	207
		%	55.1%	77.6%	66.3%
	Poco posible	N	68	34	102
		%	43.6%	21.8%	32.7%
	Posible	N	2	1	3
		%	1.3%	.6%	1.0%
Total		N	156	156	312
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Guía de entrevista estructurada (Anexo 03).

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 21, observamos que del 100% (156) de las esposas que presentan violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo control y el 55.1% (86) del grupo experimental es nada posible el entendimiento mutuo entre las parejas, el 43.6% (68) del grupo experimental y el 21.8% (34) del grupo control es poco posible el entendimiento mutuo; sólo el 1.3% (2) del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control es posible el entendimiento mutuo.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo control y el 55.8% (87) del grupo experimental es nada posible la rendición mutua; mientras que el 42.9% (67) del grupo experimental y el 21.8% (34) del grupo control es poco posible la rendición mutua; el 1.3% (2) del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control es posible la rendición mutua en las parejas con violencia.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo control y el 55.8% (87) del grupo experimental es nada posible la resolución mutua; mientras que el 42.9% (67) del grupo experimental y el 21.8% (34) del grupo control es poco posible la resolución mutua; el 1.3% (2) del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control es posible la resolución mutua en las parejas con violencia.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo control y el 55.1% (86) del grupo experimental es nada posible reprimir el afecto mutuo; mientras que el 43.6% (68) del grupo experimental y el 21.8% (34) del grupo control es poco posible reprimir el afecto mutuo; el 1.3% (2) del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control es posible reprimir el afecto mutuo.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo control y el 55.1% (86) del grupo experimental es nada posible la reconciliación mutua; mientras que el 43.6% (68) del grupo experimental y el 21.8% (34) del grupo control es poco posible la

reconciliación mutua; el 1.3% (2) del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control es posible la reconciliación mutua.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo control y el 55.8% (87) del grupo experimental es nada posible sentirte culpable y tu pareja herida; mientras que el 42.9% (67) del grupo experimental y el 21.8% (34) del grupo control es poco posible sentirte culpable y tu pareja herida; el 1.3% (2) del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control es posible sentirte culpable y tu pareja herida.

Del 100% (156) de las parejas con violencia basada en género, el 77.6% (121) del grupo control y el 55.1% (86) del grupo experimental es nada posible intentar reconciliarte y tu pareja cede; mientras que el 43.6% (68) del grupo experimental y el 21.8% (34) del grupo control es poco posible intentar reconciliarte y tu pareja cede; el 1.3% (2) del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control es posible intentar reconciliarte y tu pareja cede.

Tabla N° 22

Tipo de comunicación: Comunicación constructiva mutua según grupo de estudio durante la intervención en la localidad de Cayhuayna.

			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Discuten el problema juntos	Nada posible	N	5	83	88
		%	3.2%	53.2%	28.2%
	Poco posible	N	41	56	97
		%	26.3%	35.9%	31.1%
	Posible	N	103	13	116
		%	66.0%	8.3%	37.2%
	Bastante posible	N	7	4	11
		%	4.5%	2.6%	3.5%
Ambos evitan hablar del problema	Poco posible	N	6	4	10
		%	3.8%	2.6%	3.2%
	Posible	N	108	13	121
		%	69.2%	8.3%	38.8%
	Bastante posible	N	42	56	98
		%	26.9%	35.9%	31.4%
	Muy posible	N	0	83	83
		%	0.0%	53.2%	26.6%
Cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla	Nada posible	N	5	83	88
		%	3.2%	53.2%	28.2%
	Poco posible	N	41	56	97
		%	26.3%	35.9%	31.1%
	Posible	N	103	13	116
		%	66.0%	8.3%	37.2%
	Bastante posible	N	7	4	11
		%	4.5%	2.6%	3.5%
Total		N	156	156	312
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Guía de entrevista estructurada (Anexo 03).

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 22, observamos que del 100% (156) de las esposas que presentan violencia basada en género, el 66% (103) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que discutan el problema juntos, esto permite una mejora en la comunicación de tipo constructiva mutua en el grupo experimental; mientras que el 26.3% (41) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es poco posible que discutan el problema juntos; sólo el

4.5% (7) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es bastante posible que discutan el problema juntos.

Por otro lado; del 100% (156) de las esposas que presentan violencia, el 69.2% (108) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que ambos evitan hablar del problema; el 26.9% (42) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es bastante posible que ambos evitan hablar del problema; sólo el 53.2% (83) del grupo control son muy posible que ambas parejas eviten hablar del problema, llevándose a cabo la violencia.

Finalmente, del 100% (156) de las esposas que presentan violencia, el 66% (103) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla; mientras que el 26.3% (41) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es poco posible que cuando intenta empezar una discusión la tendencia de su pareja es evitarla, sólo el 4.5% (7) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es bastante posible que cuando intenta empezar una discusión, la tendencia de su pareja es evitarla.

Como se puede apreciar en la comunicación constructiva mutua, el manejo del problema es muy deficiente que fácilmente llegan a la violencia basada en género principalmente en el grupo control, mientras que, en el grupo experimental se observa una tendencia de que la pareja busca evitar la pelea. Del 100% (312) del grupo en estudio, el 37.2% (116) es posible que cuando intenta empezar una discusión, su pareja tiene la tendencia de evitarla. Sólo el 3.5% (11) es bastante posible que la pareja intente evitarla al empezar una discusión.



Tabla N° 23

Tipo de comunicación: Evitación mutua según grupo de estudio durante la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Evitación mutua			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Culpar del problema a su pareja	Poco posible	N	6	4	10
		%	3.8%	2.6%	3.2%
	Posible	N	108	13	121
		%	69.2%	8.3%	38.8%
	Bastante posible	N	42	56	98
Amenazar verbalmente a su pareja		%	26.9%	35.9%	31.4%
	Muy posible	N	0	83	83
		%	0.0%	53.2%	26.6%
	Poco posible	N	6	4	10
		%	3.8%	2.6%	3.2%
Negociar una solución con su pareja	Posible	N	108	13	121
		%	69.2%	8.3%	38.8%
	Bastante posible	N	42	56	98
		%	26.9%	35.9%	31.4%
	Muy posible	N	0	83	83
Hacer una petición y su pareja se desentiende		%	0.0%	53.2%	26.6%
	Nada posible	N	5	83	88
		%	3.2%	53.2%	28.2%
	Poco posible	N	41	56	97
		%	26.3%	35.9%	31.1%
Usar los sentimientos y su pareja la lógica.	Posible	N	103	13	116
		%	66.0%	8.3%	37.2%
	Bastante posible	N	7	4	11
		%	4.5%	2.6%	3.5%
	Muy posible	N	0	83	83
Amenazar y su pareja cede		%	0.0%	53.2%	26.6%
	Poco posible	N	9	4	13
		%	5.8%	2.6%	4.2%
	Posible	N	105	13	118
		%	67.3%	8.3%	37.8%
Usar la agresividad física	Bastante posible	N	42	56	98
		%	26.9%	35.9%	31.4%
	Muy posible	N	0	83	83
		%	0.0%	53.2%	26.6%
	Poco posible	N	7	4	11
Usar la agresividad física		%	4.5%	2.6%	3.5%
	Posible	N	107	13	120
		%	68.6%	8.3%	38.5%
	Bastante posible	N	42	56	98
		%	26.9%	35.9%	31.4%
Usar la agresividad física	Muy posible	N	0	83	83
		%	0.0%	53.2%	26.6%
	Poco posible	N	7	4	11
		%	4.5%	2.6%	3.5%
	Posible	N	107	13	120

		%	68.6%	8.3%	38.5%
	Bastante posible	N	42	56	98
		%	26.9%	35.9%	31.4%
	Muy posible	N	0	83	83
		%	0.0%	53.2%	26.6%
Usar la agresividad verbal	Poco posible	N	8	4	12
		%	5.1%	2.6%	3.8%
	Posible	N	106	13	119
		%	67.9%	8.3%	38.1%
	Bastante posible	N	42	56	98
		%	26.9%	35.9%	31.4%
	Muy posible	N	0	83	83
		%	0.0%	53.2%	26.6%
Usar la agresividad sexual	Nada posible	N	67	52	119
		%	42.9%	33.3%	38.1%
	Poco posible	N	87	99	186
		%	55.8%	63.5%	59.6%
	Bastante posible	N	1	3	4
		%	.6%	1.9%	1.3%
	Muy posible	N	1	2	3
		%	.6%	1.3%	1.0%
Total		N	156	156	312
		%	100.0%	100.0%	100.0%

**Fuente:** Guía de entrevista estructurada (Anexo 03).

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 23, observamos que del 100% (320) de las esposas del grupo en estudio, el 38.8% (121) es posible que, tienen la tendencia de culpar del problema a su pareja, de ellos, el 69.2% (108) pertenecen al grupo experimental y el 8.3% (13) al grupo control. De manera similar, el 31.4% (98) del grupo en estudio es bastante posible que tengan la tendencia de culpar del problema a su pareja, de ellos el 35.9% (56) pertenecen al grupo control y el 26.9% (42) al grupo experimental. Sin embargo, durante la intervención se pudo observar que de 100% (156) del grupo control, el 53.2% (83) es muy posible que tienen la tendencia de culpar del problema a su pareja.

Del 100% (320) del grupo en estudio de las parejas que presentan violencia basada en género, el 38.8% (121) de las parejas es posible que tienen la tendencia de amenazar verbalmente a su pareja. Teniendo en cuenta el 100% (156) del grupo experimental, el 69.2% (108) es posible que tengan la tendencia de amenazar verbalmente a tu pareja y el 8.3% (13) en el grupo control; el 26.9% (42) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es bastante posible que tengan la tendencia de amenazar verbalmente a tu pareja; el 3.8% (6)

del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es poco posible que tengan la tendencia de amenazar verbalmente a tu pareja; sólo el 53.2% (83) del grupo control la tendencia es muy posible amenazar verbalmente a tu pareja.

Del 100% (156) del grupo experimental y control, el 66% (103) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que tengan la tendencia de negociar una solución con tu pareja; el 26.3% (41) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es poco posible que tengan la tendencia de negociar una solución con su pareja; el 4.5% (7) del grupo experimental y el 2,6% (4) del grupo control es bastante posible que tengan la tendencia de negociar una solución con su pareja; sólo el 3.2% (5) del grupo experimental y el 53.2% (83) del grupo control es nada posible que tengan la tendencia de negociar una solución con su pareja.

Del 100% (156) del grupo experimental y control, el 69.2% (108) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que tengan la tendencia de hacer una petición y su pareja se desentiende; el 26.9% (42) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es bastante posible que tengan la tendencia de hacer una petición y su pareja se desentiende; el 3.8% (6) del grupo experimental y el 2,6% (4) del grupo control es poco posible que tengan una tendencia de hacer una petición y su pareja se desentiende; sólo el 53.2% (83) del grupo control es muy posible que tengan una tendencia de hacer una petición y su pareja se desentiende.

Del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 67.3% (105) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que tengan la tendencia de criticar y su pareja se desentiende; el 26.9% (42) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es bastante posible que tengan la tendencia de criticar y su pareja se desentiende; el 5,8% (9) del grupo experimental y el 2,6% (4) del grupo control es poco posible que tengan la tendencia de criticar y su pareja se desentiende; sólo el 53.2% (83) del grupo control es muy posible

que tengan la tendencia de criticar y su pareja de desentendiéndose durante la intervención.

Del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 66% (103) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que tengan la tendencia de usar los sentimientos y su pareja la lógica; el 26.3% (41) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es poco posible que tengan la tendencia de usar los sentimientos y su pareja la lógica; el 4.5% (7) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es bastante posible que tengan la tendencia de usar los sentimientos y su pareja la lógica; sólo el 3.2% (5) del grupo experimental y el 53.2% (83) del grupo control es nada posible que tengan la tendencia de usar los sentimientos y su pareja la lógica.

Del 100% (156) del grupo en estudio y grupo control, el 68.6% (107) del grupo experimental y el 8.3 % (13) del grupo control es posible que tienen la tendencia de amenazar y su pareja cede; mientras que el 26.9 % (42) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es bastante posible que tienen la tendencia de amenazar y su pareja cede; sin embargo el 4.5% (7) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es poco posible que tengan la tendencia de amenazar y su pareja cede; sólo el 53.2% (83) del grupo control es muy posible que tengan la tendencia de amenazar y su pareja cede durante la intervención de la investigación.

Del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 68.6% (107) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que tengan la tendencia de usar la agresividad física; el 26.9% (42) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es bastante posible que tengan la tendencia de usar la agresividad física; mientras que el 4.5% (7) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es poco posible que tengan la tendencia de usar la agresividad física; sólo el 53.2% (83) del grupo control es muy posible que tengan la tendencia de usar la agresividad física durante la intervención de la investigación.

Del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 67.9% (106) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que tengan la tendencia de usar la agresividad verbal; y el 26.9% (42) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es bastante posible que tengan la tendencia de usar la agresividad verbal; mientras que el 5.1% (8) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es poco posible que tengan la tendencia de usar la agresividad verbal; sólo el 53.2% (83) del grupo control es muy posible que tengan la tendencia de usar la agresividad verbal durante la intervención de la investigación.

Del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 55.8% (87) del grupo experimental y el 63.5% (99) del grupo control es poco posible que usen la agresividad física; el 42.9% (67) del grupo experimental y el 33.3% (52) del grupo control es nada posible que usen la agresividad sexual.

Tabla N° 24

Tipo de comunicación: Retirada según grupo de estudio durante la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Retirada			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Entendimiento mutuo	Nada posible	N %	5 3.2%	83 53.2%	88 28.2%
	Poco posible	N %	39 25.0%	56 35.9%	95 30.4%
	Posible	N %	105 67.3%	13 8.3%	118 37.8%
	Bastante posible	N %	7 4.5%	4 2.6%	11 3.5%
Rendición mutua	Nada posible	N %	5 3.2%	83 53.2%	88 28.2%
	Poco posible	N %	35 22.4%	56 35.9%	91 29.2%
	Posible	N %	107 68.6%	13 8.3%	120 38.5%
	Bastante posible	N %	9 5.8%	4 2.6%	13 4.2%
Resolución mutua	Nada posible	N %	5 3.2%	83 53.2%	88 28.2%
	Poco posible	N %	35 22.4%	56 35.9%	91 29.2%
	Posible	N %	108 69.2%	13 8.3%	121 38.8%
	Bastante posible	N %	8 5.1%	4 2.6%	12 3.8%
Reprimir el afecto mutuo	Nada posible	N %	5 3.2%	83 53.2%	88 28.2%
	Poco posible	N %	35 22.4%	56 35.9%	91 29.2%
	Posible	N %	107 68.6%	13 8.3%	120 38.5%
	Bastante posible	N %	9 5.8%	4 2.6%	13 4.2%
Reconciliación mutua	Nada posible	N %	5 3.2%	83 53.2%	88 28.2%
	Poco posible	N %	31 19.9%	56 35.9%	87 27.9%
	Posible	N %	111 71.2%	13 8.3%	124 39.7%
	Bastante posible	N %	9 5.8%	4 2.6%	13 4.2%
Sentirte culpable y su pareja herida	Nada posible	N %	4 2.6%	83 53.2%	87 27.9%
	Poco posible	N %	40 25.6%	56 35.9%	96 30.8%
	Posible	N %	104 66.7%	13 8.3%	117 37.5%
	Bastante posible	N %	8 5.1%	4 2.6%	12 3.8%

Intentar reconciliarte y su pareja cede	Nada posible	N %	4 2.6%	83 53.2%	87 27.9%
	Poco posible	N %	41 26.3%	56 35.9%	97 31.1%
	Posible	N %	103 66.0%	13 8.3%	116 37.2%
	Bastante posible	N %	8 5.1%	4 2.6%	12 3.8%
Total		N %	156 100.0%	156 100.0%	312 100.0%

**Fuente:** Guía de entrevista estructurada (Anexo 03).

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 24, observamos que del 100% (320) de las parejas del grupo en estudio, el 37.8% (118) es posible que las parejas tengan un entendimiento mutuo y el 30.4% (95) es poco posible que las parejas tengan un entendimiento mutuo.

Del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 67.3% (105) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que las parejas tengan un entendimiento mutuo; el 25% (39) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es poco posible que las parejas tengan un entendimiento mutuo; mientras que el 4.5% (7) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es bastante posible que las parejas tengan un entendimiento mutuo; sólo el 3.2% (5) del grupo experimental y el 53.2% (83) del grupo control es nada posible que las parejas tengan un entendimiento mutuo durante la intervención de la investigación.

Del 100% (320) del grupo en estudio, el 38.5% (120) de las parejas es posible que tengan una rendición mutua; el 29.2% (91) de las parejas es poco posible que tengan una rendición mutua; el 28.2% (88) de las parejas es nada posible que tengan una rendición mutua. Sin embargo se aprecia que del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 68.6% (107) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que las parejas tengan una rendición mutua; el 22.4% (35) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es poco posible que las parejas tengan una rendición mutua; mientras que el

5.8% (9) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es bastante posible que las parejas tengan una rendición mutua; sólo el 3.2% (5) del grupo experimental y el 53.2% (83) del grupo control es nada posible que las parejas tengan una rendición mutua durante la intervención de la investigación.

Del 100% (320) del grupo en estudio, el 38.8% (121) de las parejas es posible que tengan una resolución mutua; el 29.2% (91) de las parejas es poco posible que tengan una resolución mutua; el 28.2% (88) de las parejas es nada posible que tengan una resolución mutua. Sin embargo se aprecia que del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 69.2% (108) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que las parejas tengan una resolución mutua; el 22.4% (35) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es poco posible que las parejas tengan una resolución mutua; mientras que el 5.1% (8) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es bastante posible que las parejas tengan una resolución mutua; sólo el 3.2% (5) del grupo experimental y el 53.2% (83) del grupo control es nada posible que las parejas tengan una resolución mutua durante la intervención de la investigación.

Del 100% (320) del grupo en estudio, el 38.5% (120) de las parejas es posible que tengan una rendición mutua; el 29.2% (91) de las parejas es poco posible que tengan una rendición mutua; el 28.2% (88) de las parejas es nada posible que tengan una rendición mutua. Sin embargo se aprecia que del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 68.6% (107) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que las parejas tengan una rendición mutua; el 22.4% (35) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es poco posible que las parejas tengan una rendición mutua; mientras que el 5.8% (9) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es bastante posible que las parejas tengan una rendición mutua; sólo el 3.2% (5) del grupo experimental y el 53.2% (83) del grupo control es



nada posible que las parejas tengan una rendición mutua durante la intervención de la investigación.

Del 100% (320) del grupo en estudio, el 38.5% (120) de las parejas es posible reprimir el afecto mutuo; el 29.2% (91) de las parejas es poco posible reprimir el afecto mutuo; el 28.2% (88) de las parejas es nada posible reprimir el afecto mutuo. Sin embargo se aprecia que del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 68.6% (107) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible que las parejas puedan reprimir el afecto mutuo; el 22.4% (35) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es poco posible que las parejas puedan reprimir el afecto mutuo; mientras que el 5.8% (9) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es bastante posible que las parejas puedan reprimir el afecto mutuo; sólo el 3.2% (5) del grupo experimental y el 53.2% (83) del grupo control es nada posible que las parejas puedan reprimir el afecto mutuo durante la intervención de la investigación.

Del 100% (320) del grupo en estudio, el 39.7% (124) de las parejas es posible la reconciliación mutua; el 28.2% (88) de las parejas es nada posible la reconciliación mutua; el 28.2% (88) de las parejas es nada posible reprimir el afecto mutuo. Sin embargo se aprecia que del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 71.2% (111) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible la reconciliación mutua; el 19.9% (31) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es poco posible la reconciliación mutua; mientras que el 5.8% (9) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es bastante posible la reconciliación mutua; sólo el 3.2% (5) del grupo experimental y el 53.2% (83) del grupo control es nada posible la reconciliación mutua durante la intervención de la investigación.

Del 100% (320) del grupo en estudio, el 37.5% (117) de las parejas es posible sentirte culpable y su pareja herida; el 30.8% (96) de las parejas es poco posible sentirte culpable y su pareja herida; el 27.9% (87) de las parejas es nada posible sentirte culpable y su pareja herida. Sin

embargo se aprecia que del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 66.7% (104) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible sentirte culpable y su pareja herida; el 25.6% (40) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es poco posible sentirte culpable y su pareja herida; mientras que el 5.1% (8) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es bastante posible sentirte culpable y su pareja herida; sólo el 2.6% (4) del grupo experimental y el 53.2% (83) del grupo control es nada posible sentirte culpable y su pareja herida durante la intervención de la investigación.

Del 100% (156) del grupo experimental y grupo control, el 66% (103) del grupo experimental y el 8.3% (13) del grupo control es posible intentar reconciliarte y su pareja cede; el 26.3% (41) del grupo experimental y el 35.9% (56) del grupo control es poco posible intentar reconciliarte y su pareja cede; mientras que el 5.1% (8) del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control es bastante posible intentar reconciliarte y su pareja cede; sólo el 2.6% (4) del grupo experimental y el 53.2% (83) del grupo control es nada posible intentar reconciliarte y su pareja cede durante la intervención de la investigación.

Tabla N° 25

Tipo de comunicación: Comunicación constructiva mutua según grupo de estudio después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Comunicación constructiva mutua			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Discuten el problema juntos	Nada posible	N	1	80	81
		%	.6%	51.3%	26.0%
	Poco posible	N	11	55	66
		%	7.1%	35.3%	21.2%
	Posible	N	33	11	44
		%	21.2%	7.1%	14.1%
Bastante posible		N	42	7	49
		%	26.9%	4.5%	15.7%
Muy posible		N	69	3	72
		%	44.2%	1.9%	23.1%
Ambos evitan hablar del problema	Nada posible	N	46	4	50
		%	29.5%	2.6%	16.0%
	Poco posible	N	87	5	92
		%	55.8%	3.2%	29.5%
	Posible	N	19	14	33
		%	12.2%	9.0%	10.6%
Bastante posible		N	3	52	55
		%	1.9%	33.3%	17.6%
Muy posible		N	1	81	82
		%	.6%	51.9%	26.3%
Cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla	Nada posible	N	1	111	112
		%	.6%	71.2%	35.9%
	Poco posible	N	5	32	37
		%	3.2%	20.5%	11.9%
	Posible	N	8	7	15
		%	5.1%	4.5%	4.8%
Bastante posible		N	19	4	23
		%	12.2%	2.6%	7.4%
Muy posible		N	123	2	125
		%	78.8%	1.3%	40.1%
Total			156	156	312
			100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Guía de entrevista estructurada (Anexo 03).

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 25, observamos que del 100% (312) de las esposas del grupo en estudio que presentan violencia basada en género, el 26% (81), es nada posible que discutan el problema juntos, entre ellos se encuentra el 51.3% (80) el grupo control y el 6% (1) del grupo experimental; el 21.2% (66) es poco posible que discutan el problema juntos, de ellos el 35.3% (55) son del grupo control y el 7.1% (11) el grupo experimental; el 15.7% (49) es bastante posible que discuten el problema juntos, de ellos el 26.9% (42) son del grupo experimental y el 4.5% (7) son del grupo control; el 14.1% (44) es posible que discutan

el problema juntos, de ellos el 21.2% (33) son del grupo experimental y el 7.1% (11) son del grupo control; y el 23.1% (72) es muy posible que discuten el problema juntos, de ellos el 44.2% (69) son del grupo experimental y el 1.9% (3) son del grupo control. Con respecto a la discusión de la pareja es bastante y muy posible en el grupo experimental, mientras que, en el grupo control es de poco a nada posible llevar a cabo una discusión del problema.

Del 100% (312) de las parejas en estudio, el 29.5% (92) es poco posible que ambos eviten hablar del problema, de ellos, el 55.8% (87) son del grupo experimental y el 3.2% (5) del grupo control; el 26.3% (82) es muy posible que ambos evitan hablar del problemas, de ellos, el 51.9% (81) son del grupo control y el 6% (1) son del grupo experimental; el 17.6% (55) es bastante posible que ambos evitan hablar del problema, de ellos 33.3% (52) son del grupo control y el 1.9% (3) son del grupo experimental; el 16% (50) es nada posible que ambos evitan hablar del problema, de ellos el 29.5% (46) son del grupo experimental y el 2.6% (4) del grupo control; finalmente el 10.6% (33) son posible que ambos evitan hablar del problema, de ellos, el 12.2% (19) son del grupo experimental y el 9% (14) del grupo control; en esta sección el 85.3% (133) se encuentra entre poco a nada posible que ambos evitan hablar del problema, las parejas hablan del problema y buscan su solución, mientras que el 85.2% (133) del grupo control se encuentran entre bastante a muy posible que ambos evitan hablar del problema, creando indiferencia y desconfianza en la pareja.

Del 100% (312) de las parejas del grupo en estudio, el 40.1% (125) es muy posible que las parejas intenten empezar una discusión y su pareja intenta evitarla, de ellos, el 78.8% (123) son del grupo experimental y el 1.3% (2) son del grupo control; el 35.9% (112) es nada posible que las parejas intenten empezar un discusión y su pareja intente evitarla, de ellos el 71.2% (111) son del grupo control y el 0.6% (1) del grupo experimental; 11.9% (37) de las parejas cuando intentan empezar una discusión, su pareja intenta evitarla, de ellos el 20.5% (32) son del

grupo control y el 3.2% (5) del grupo experimental; el 7.4% (23) de las parejas es bastante posible cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla, de ellos, el 12.2% (19) son del grupo experimental y el 2.6% (4) son del grupo control; finalmente el 4.8% (15) de las parejas cuando intentan empezar una discusión, su pareja intenta evitarla, de ellos el 5.1% (8) son del grupo experimental y el 4.5% (7) son del grupo control. En esta sección el 91% (142) del grupo experimental es bastante a muy posible que las parejas cuando intentan empezar una discusión, su pareja intentan evitarla explicándolo el problema y llegando a una buena solución, mientras que el 91.7% (143) de las parejas del grupo control se encuentran entre poco a nada posible cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarle haciendo que el problema continúe y se agrave la situación familiar.

Tabla N° 26

Tipo de comunicación: Evitación mutua según grupo de estudio después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Evitación mutua (¿Durante la discusión de un problema con su pareja, su tendencia es...?)			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Culpar del problema a su pareja	Nada posible	N	68	1	69
		%	43.6%	.6%	22.1%
	Poco posible	N	54	3	57
		%	34.6%	1.9%	18.3%
	Posible	N	27	14	41
		%	17.3%	9.0%	13.1%
	Bastante posible	N	6	53	59
		%	3.8%	34.0%	18.9%
	Muy posible	N	1	85	86
		%	.6%	54.5%	27.6%
Amenazar verbalmente a su pareja	Nada posible	N	53	1	54
		%	34.0%	.6%	17.3%
	Poco posible	N	41	3	44
		%	26.3%	1.9%	14.1%
	Posible	N	35	10	45
		%	22.4%	6.4%	14.4%
	Bastante posible	N	26	53	79
		%	16.7%	34.0%	25.3%
	Muy posible	N	1	89	90
		%	.6%	57.1%	28.8%
Negociar una solución con su pareja	Nada posible	N	1	82	83
		%	.6%	52.6%	26.6%
	Poco posible	N	4	58	62
		%	2.6%	37.2%	19.9%
	Posible	N	3	13	16
		%	1.9%	8.3%	5.1%
	Bastante posible	N	9	2	11
		%	5.8%	1.3%	3.5%
	Muy posible	N	139	1	140
		%	89.1%	.6%	44.9%
Hacer una petición y su pareja se desentiende	Nada posible	N	76	1	77
		%	48.7%	.6%	24.7%
	Poco posible	N	55	2	57
		%	35.3%	1.3%	18.3%
	Posible	N	21	14	35
		%	13.5%	9.0%	11.2%
	Bastante posible	N	3	58	61
		%	1.9%	37.2%	19.6%
	Muy posible	N	1	81	82
		%	.6%	51.9%	26.3%
Criticar y su pareja se desentiende	Nada posible	N	93	1	94
		%	59.6%	.6%	30.1%
	Poco posible	N	57	3	60
		%	36.5%	1.9%	19.2%
	Posible	N	2	12	14
		%	1.3%	7.7%	4.5%
	Bastante posible	N	3	63	66
		%	1.9%	40.4%	21.2%
	Muy posible	N	1	77	78
		%	.6%	49.4%	25.0%
Nada posible			1	82	83

Usar los sentimientos y su pareja la lógica.		%	.6%	52.6%	26.6%
	Poco posible	N	4	64	68
		%	2.6%	41.0%	21.8%
	Posible	N	3	3	6
		%	1.9%	1.9%	1.9%
	Bastante posible	N	2	3	5
Amenazar y su pareja cede		%	1.3%	1.9%	1.6%
	Muy posible	N	146	4	150
		%	93.6%	2.6%	48.1%
	Nada posible	N	88	1	89
		%	56.4%	.6%	28.5%
	Poco posible	N	64	3	67
Usar la agresividad física		%	41.0%	1.9%	21.5%
	Posible	N	2	14	16
		%	1.3%	9.0%	5.1%
	Bastante posible	N	1	50	51
		%	.6%	32.1%	16.3%
	Muy posible	N	1	88	89
Usar la agresividad verbal		%	.6%	56.4%	28.5%
	Nada posible	N	80	1	81
		%	51.3%	.6%	26.0%
	Poco posible	N	71	1	72
		%	45.5%	.6%	23.1%
	Posible	N	2	2	4
Usar la agresividad sexual		%	1.3%	1.3%	1.3%
	Bastante posible	N	2	50	52
		%	1.3%	32.1%	16.7%
	Muy posible	N	1	102	103
		%	.6%	65.4%	33.0%
	Nada posible	N	84	1	85
Usar la agresividad sexual		%	53.8%	.6%	27.2%
	Poco posible	N	66	1	67
		%	42.3%	.6%	21.5%
	Posible	N	3	2	5
		%	1.9%	1.3%	1.6%
	Bastante posible	N	2	56	58
Total		%	1.3%	35.9%	18.6%
	Muy posible	N	1	96	97
		%	.6%	61.5%	31.1%
	Nada posible	N	86	53	139
		%	55.1%	34.0%	44.6%
	Poco posible	N	63	98	161
Total		%	40.4%	62.8%	51.6%
	Posible	N	5	2	7
		%	3.2%	1.3%	2.2%
	Bastante posible	N	1	2	3
		%	.6%	1.3%	1.0%
	Muy posible	N	1	1	2
Total		%	.6%	.6%	.6%
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Guía de entrevista estructurada (Anexo 03).

## Análisis e interpretación.

En la tabla N° 26, observamos que del 100% (312) de las parejas que presentan violencia basada en género, el 27.6% (86) es muy posible que culpen del problema a su pareja, de ellos, el 54.5% (85) son del grupo control y el 0.6% (1) del grupo experimental; el 22.1% (69) es nada posible que culpen del problema a su pareja, de ellos, el 43.6% (68) son del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control; el 18.9% (59) es bastante posible que culpen del problema a su pareja, de ellos, el 34% (53) son del grupo control y el 3.8% (6) del grupo experimental; el 18.3% (57) es poco posible que culpen del problema a su pareja, de ellos, el 34.6% (54) son del grupo experimental y el 1.9% (3) del grupo control; el 13.1% (41) es posible que culpen del problema a su pareja, de ellos, el 17.3% (27) son del grupo experimental y el 9% (14) del grupo control. En esta sección, durante la discusión de un problema, la tendencia de las parejas del grupo experimental es el 78.2% (112) de poco a nada posible de culpar del problema a su pareja, mientras que el 88.5% (138) del grupo control es bastante a muy posible culpar del problema a su pareja.

Del 100% (312) de las parejas que presentan violencia basada en género, el 28.8% (90) es muy posible que amenazan verbalmente a su pareja, de ellos, el 57.1% (89) son del grupo control y el 0.6% (1) son del grupo experimental; el 25.3% (79) de las parejas es bastante posible que amenazan verbalmente a su pareja, de ellos, el 34% (53) son del grupo experimental y el 16.7% (26) son del grupo control; el 17.3% (54) de las parejas es nada posible que amenazan verbalmente a su pareja, de ellos, el 34% (53) son del grupo experimental y el 0.6% (1) son del grupo control; el 14.4% (45) de las parejas es posible que amenazan verbalmente a su pareja, de ellos, el 22.4% (35) son del grupo experimental y el 6.4% (10) son del grupo control; el 14.1% (44) de las parejas es poco posible que amenazan verbalmente a su pareja, de ellos, el 26.3% (41) son del grupo experimental y el 1.9% (3) son del grupo control. La tendencia de las parejas en el grupo experimental es



el 60.3% (94) de poco a nada posible que amenacen verbalmente a su pareja; mientras que en el grupo control el 91.1% (142) es de bastante a muy posible que amenacen verbalmente a su pareja.

Del 100% (312) de las parejas que presentan violencia basada en género, el 44.9% (140) es muy posible negociar una solución con su pareja, de ellos el 89.1% (139) son del grupo experimental y el 0.6% (1) son del grupo control; el 26.6% (83) es nada posible negociar una solución con su pareja, de ellos el 52.6% (82) son del grupo control y el 0.6% (1) son del grupo experimental; el 19.9% (62) de las parejas es poco posible negociar una solución con su pareja, de ellos, el 37.2% (58) son del grupo control y el 2.6% (4) son del grupo experimental; el 5.1% (16) es posible negociar una solución con su pareja, de ellos, el 8.3% (13) son del grupo control y el 1.9% (3) son del grupo experimental y el 3.5% (11) es bastante posible negociar una solución con su pareja, de ellos, el 5.8% (9) son del grupo experimental y el 1.3% (2) son del grupo control. La tendencia de las parejas del grupo experimental es el 94.9% (148) bastante a muy posible negociar una solución con su pareja, mientras que, en el grupo control el 89.8% (140) son poco a nada posible negociar una solución con su pareja.

Del 100% (312) de las parejas que presentan violencia basada en género, el 26.3% (82) es muy posible hacer una petición y su pareja se desentiende, de ellos, el 51.9% (81) son del grupo control y el 0.6% (1) son del grupo experimental; el 24.7% (77) de las parejas es nada posible hacer una petición y su pareja se desentiende, de ellos, el 48.7% (76) son del grupo experimental y el 0.6% (1) son del grupo control; el 19.6% (61) de las parejas es bastante posible hacer una petición y su pareja se desentiende, de ellos el 37.2% (58) son del grupo control y el 1.9% (3) son del grupo experimental; el 18.3% (57) de las parejas es posible hacer una petición y su pareja se desentiende, de ellos el 35.3% (55) son del grupo experimental y el 1.3% (2) son del grupo control; el 11.2% (35) de las parejas es posible hacer una petición y su pareja se desentiende, de ellos, el 13.5% (21) son de grupo

experimental y el 9% (14) son del grupo control. La tendencia de las parejas del grupo experimental es el 84% (131) de poco a nada posible hacer una petición y su pareja se desentiende; mientras que, en el grupo control el 89.1% (139) son de bastante a nada posible hacer una petición y su pareja se desentiende.

Del 100% (312) de las parejas que presentan violencia basada en género, el 30.1% (94) es nada posible criticar y su pareja se desentiende, de ellos, el 59.6% (93) son del grupo experimental y el 0.6% (1) son del grupo control; el 25% (78) de las parejas es muy posible que critiquen y su pareja se desentiende, de ellos, el 49.4% (77) son del grupo control y el 0.6% (1) son del grupo experimental; el 21.2% (66) de las parejas es bastante posible que critique y su pareja se desentiende, de ellos el 40.4% (63) son del grupo control y el 1.9% (3) son del grupo experimental; 19.2% (60) de las parejas es poco posible que critiquen u su pareja se desentiende, de ellos el 36.5% (57) son de grupo experimental y el 1.9% (3) son del grupo control; el 4.5% (14) de las parejas es posible que critiquen y su pareja se desentiende, de ellos el, 7.7% (12) son del grupo control y el 1.3% (2) son del grupo experimental. La tendencia del grupo experimental es el 96.1% (150) de poco a nada posible criticar y su pareja se desentiende, mientras que en el grupo control el 89.8% (140) son de bastante a muy posible criticar y su pareja se desentiende.

Del 100% (312) de las parejas que presentan violencia basada en género, el 48.1% (150) son muy posible que usen los sentimientos y su pareja la lógica, de ellos, el 93.6% (146) son del grupo experimental y el 2.6% (4) son del grupo control; el 26.6% (83) es nada posible que las parejas usen los sentimientos y su pareja la lógica, de ellos el 52.6% (82) son del grupo control y el 0.6% (1) del grupo experimental; el 21.8% (68) son poco posible que las parejas usen los sentimientos y su pareja la lógica, de ellos el 41% (64) son del grupo control y el 2.6% (4) del grupo experimental; el 1.9% (6) es posible que las parejas use los sentimientos y su pareja la lógica, entre ellos, el 1.9% (3) se encuentran ambos grupos; de manera similar el 1.6% (5) de las parejas

es bastante posible que usen los sentimientos y su pareja la lógica, de ellos, el 1.9% (3) son del grupo control y el 1,3% (2) son del grupo experimental. Al finalizar la intervención la tendencia de las parejas del grupo experimental es de 93.6% (146) muy posible de usar los sentimientos y su pareja a lógica; mientras que, el 93.6% (146) son del grupo control.

Del 100% (312) de las parejas que presentan violencia basada en género, el 28.5% (89) son nada posible amenazar y su pareja cede, de ellos, el 56.4% (88) son del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control; mientras que el 28.5% (89) de las parejas es muy posible que amenazan y su pareja cede, de ellos el 56.4% (88) son del grupo control y el 0.6% (1) son del grupo experimental; el 21.5% (67) de las parejas son poco posible que amenacen y su pareja cede, de ellos, el 41% (64) son del grupo experimental y el 1,9% (3) son del grupo control; el 16.3% (51) de las parejas es bastante posible que amenacen y su pareja cede, de ellos, el 32.1% (50) son del grupo control y el 0.6% (1) son del grupo experimental; finalmente, el 5.1% (16) de las parejas es posible que amenacen y su pareja cede, de ellos el 9% (14) son del grupo control y el 1.3% (2) del grupo experimental. Al finalizar la investigación la tendencia del grupo experimental es el 97.4% (152) son poco a nada posible de amenazar a su pareja y que esta cede; mientras que en el grupo control el 88.5% (138) son de bastante a muy posible que amenacen a su pareja.

Del 100% (312) de las parejas que presentan violencia basada en género, el 33% (103) son muy posibles que usen agresividad física, de ellos, el 65.4% (102) son del grupo control y el 0,6% (1) son del grupo experimental, el 26% (81) de las parejas son nada posible que usen la agresividad física, de ellos el 51.3% (80) son del grupo experimental y el 0.6% (1) son del grupo control; el 23.1% (72) de las parejas es poco posible que usen la agresividad física, de ellos el 45,5% (71) son del grupo experimental y el 0.6% (1) son del grupo control; el 16.7% (52) de las parejas es bastante posible que usen la agresividad física, de ellos el 32.1% (50) son del grupo control y el 1.3% (2) son del grupo experimental; finalmente el 1.3% (4) de las parejas son posible que usen la agresividad física, entre ellos el 1.3% (2) se encuentran ambos

grupos. Al finalizar la investigación la tendencia del grupo experimental es 96.8% (151) de poco a nada posible usar la agresividad física, mientras que el 97.5% (152) son de bastante a muy posible de usar la agresividad física.

Del 100% (312) de las parejas que presentan violencia basada en género, el 31.1% (97) son muy posible de usar la agresividad verbal, de ellos, el 61.5% (96) son del grupo control y el 0.6% (1) son del grupo experimental; el 27.2% (85) de las parejas son nada posible de usar la agresividad verbal y el 53.8% (84) son del grupo experimental y el 0.6% (1) son del grupo control; el 21.5% (67) son poco posible que usen la agresividad verbal, de ellos el 42.3% (66) son del grupo experimental y el 0.6% (1) son del grupo control; el 18.6% (58) de las parejas es bastante posible que usen la agresividad verbal, de ellos el 35.9% (56) son del grupo control y el 1.3% (2) son del grupo experimental, finalmente el 1.6% (5) de las parejas es posible que usen la agresividad verbal, de ellos el 1.9% (3) son del grupo experimental y el 1.3% (2) son del grupo control.. Al finalizar la investigación la tendencia de usar la agresividad verbal en el grupo experimental es el 96.1% (150) de poco a nada posible; mientras que en el grupo control es el 97.4% (152) de bastante a muy posible.

Del 100% (312) de las parejas que presentan violencia basada en género, el 51.6% (161) son poco posible de usar la agresividad sexual, de ellos, el 62.8% (98) son del grupo control y el 40.4% (63) son del grupo experimental; el 44.6% (139) de las parejas son nada posible que usen la agresividad sexual, de ellos el 55.1% (86) son del grupo experimental y el 34% (53) son del grupo control; el 2.2% (7) de las parejas es posible que usen la agresividad sexual, de ellos el 3.2% (5) son del grupo experimental y el 1.3% (2) son del grupo control; el 1% (3) de las parejas es bastante posible que usen la agresividad sexual, de ellos, el 1.3% (2) son del grupo control y el 0.6% (1) del grupo experimental; finalmente el 0.6% (2) son muy posible que usen la agresividad sexual, entre ellos el 0.6% (1) se encuentran ambos grupos. La tendencia de usar la agresividad en el grupo experimental es el 95.5% (149) de poco a nada posible, mientras que en el grupo control es el 96.8% (151) de poco a nada posible.

Tabla N° 27

Tipo de comunicación: Retirada según grupo de estudio después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

¿Cómo suele terminar la discusión de un problema? Con...			Grupo de estudio		Total
			Grupo Experimental	Grupo Control	
Entendimiento mutuo	Nada posible	N	1	78	79
		%	.6%	50.0%	25.3%
	Poco posible	N	4	67	71
		%	2.6%	42.9%	22.8%
	Posible	N	3	5	8
		%	1.9%	3.2%	2.6%
	Bastante posible	N	3	4	7
		%	1.9%	2.6%	2.2%
	Muy posible	N	145	2	147
		%	92.9%	1.3%	47.1%
Rendición mutua	Nada posible	N	2	85	87
		%	1.3%	54.5%	27.9%
	Poco posible	N	5	66	71
		%	3.2%	42.3%	22.8%
	Posible	N	3	3	6
		%	1.9%	1.9%	1.9%
	Bastante posible	N	5	1	6
		%	3.2%	.6%	1.9%
	Muy posible	N	141	1	142
		%	90.4%	.6%	45.5%
Resolución mutua	Nada posible	N	2	90	92
		%	1.3%	57.7%	29.5%
	Poco posible	N	4	61	65
		%	2.6%	39.1%	20.8%
	Posible	N	2	2	4
		%	1.3%	1.3%	1.3%
	Bastante posible	N	5	2	7
		%	3.2%	1.3%	2.2%
	Muy posible	N	143	1	144
		%	91.7%	.6%	46.2%
Reprimir el afecto mutuo	Nada posible	N	1	90	91
		%	.6%	57.7%	29.2%
	Poco posible	N	2	60	62
		%	1.3%	38.5%	19.9%
	Posible	N	2	3	5
		%	1.3%	1.9%	1.6%
	Bastante posible	N	4	2	6
		%	2.6%	1.3%	1.9%
	Muy posible	N	147	1	148
		%	94.2%	.6%	47.4%
Reconciliación mutua	Nada posible	N	1	84	85
		%	.6%	53.8%	27.2%
	Poco posible	N	3	67	70
		%	1.9%	42.9%	22.4%
	Posible	N	4	2	6
		%	2.6%	1.3%	1.9%
	Bastante posible	N	25	2	27
		%	16.0%	1.3%	8.7%
	Muy posible	N	123	1	124
		%	78.8%	.6%	39.7%
Nada posible		N	2	84	86

Sentirte culpable y su pareja herida		%	1.3%	53.8%	27.6%
	Poco posible	N	3	66	69
		%	1.9%	42.3%	22.1%
	Posible	N	5	2	7
		%	3.2%	1.3%	2.2%
	Bastante posible	N	31	3	34
		%	19.9%	1.9%	10.9%
	Muy posible	N	115	1	116
Intentar reconciliarte y su pareja cede		%	73.7%	.6%	37.2%
	Nada posible	N	1	88	89
		%	.6%	56.4%	28.5%
	Poco posible	N	1	61	62
		%	.6%	39.1%	19.9%
	Posible	N	4	4	8
		%	2.6%	2.6%	2.6%
	Bastante posible	N	38	2	40
Total		%	24.4%	1.3%	12.8%
	Muy posible	N	112	1	113
		%	71.8%	.6%	36.2%
		N	156	156	312
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Guía de entrevista estructurada (Anexo 03).

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 27, observamos que del 100% (320) de las parejas del grupo en estudio, el 47.1% (147) es muy posible que las parejas terminen el problema con un entendimiento mutuo, de ellos, el 92.9% (145) son del grupo experimental y el 1.3% (2) son del grupo control; el 25.3% (79) es nada posible que las parejas terminen su problema con entendimiento mutuo, de ellos el 50% (78) son del grupo experimental y el 0.6% (1) son del grupo experimental; el 22.8% (71) son poco posible que las parejas terminen la discusión con un entendimiento mutuo, de ellos, el 42.9% (67) son del grupo control y el 2.6% (4) del grupo experimental; el 2.6% (8) de las parejas es posible que terminen el problema con entendimiento mutuo, de ellos, el 3.2% (5) son del grupo control y el 1.9% (3) son del grupo experimental; el 2.2% (7) de las parejas son bastante posible que terminen la discusión con entendimiento mutuo, de ellos, el 2.6% (4) son del grupo control y el 1.9% (3) son del grupo experimental. Al terminar la investigación el 94.8% (148) del grupo experimental es bastante y muy posible que terminen la discusión con un entendimiento mutuo; mientras que en el grupo control el 92.9% (145) terminen con poco a nada de

entendimiento mutuo. Del 100% (320) de las parejas del grupo en estudio, el 45.5% (142) es muy posible que terminen la discusión con una rendición mutua, entre ellos, el 90.4% (141) son del grupo experimental y el 0.6% (1) son del grupo control; el 27.9% (87) de las parejas es nada posible que terminen su discusión con una rendición mutua, de ellos, el 54.5% (85) son del grupo control y el 1.3% (2) del grupo experimental; el 22.8% (71) de las parejas es poco posible que terminen su discusión con una rendición mutua, de ellos, el 42.3% (66) son del grupo control y el 3.2% (5) del grupo experimental; el 1.9% (6) de las parejas es posible que terminen su discusión con una rendición mutua, entre ellos el 1.9% (3) se encuentran ambos grupos; de manera similar, el 1.9% (6) de las parejas es bastante posible que terminen su discusión con una rendición mutua, entre ellos el 3.2% (5) son del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control. Al final de la intervención el 93.6% (146) del grupo experimental es bastante a muy posible que terminen su discusión con una rendición mutua; mientras que en el grupo control el 96.8% (151) es poco a nada posible que termine su discusión con una rendición mutua.

Del 100% (320) de las parejas del grupo en estudio, el 46.2% (144) es muy posible que terminen su discusión con una resolución mutua, de ellos, el 91.7% (143) son del grupo experimental y el 0.6% (1) son del grupo control; el 29.5% (92) de las parejas es nada posible que terminen su discusión con una resolución mutua, de ellos, el 57.7% (90) son del grupo control y el 1.3% (2) del grupo experimental; el 20.8% (65) de las parejas es poco posible que terminen su problema con una resolución mutua, de ellos, el 39.1% (61) son del grupo control y el 2.6% (4) del grupo experimental; el 2.2% (7) de las parejas es bastante posible que terminen su discusión con una resolución mutua, entre ellos, el 3.2% (5) son del grupo experimental y el 1.3% (2) son del grupo control. Al finalizar la intervención, el 94.9% (148) del grupo experimental se encuentran de bastante a muy posible de terminar su discusión con una resolución mutua; mientras que en el grupo control el 96.8% (151) es poco a nada posible que terminen su discusión con

una resolución mutua. Del 100% (320) de las parejas del grupo en estudio, el 47.4% (148) es muy posible que terminen su discusión reprimiendo el afecto mutuo, de ellos, el 94.2% (147) son del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control; el 29.2% (91) de la parejas es nada posible que terminen su discusión reprimiendo el afecto mutuo, entre ellos, el 57.7% (90) son del grupo control y el 0.6% (1) del grupo experimental; el 19.9% (62) de las parejas es poco posible que terminen su discusión reprimiendo el afecto mutuo, entre ellos, el 38.5% (60) son del grupo control y el 1.3% (2) del grupo experimental; el 1.9% (6) de las parejas es bastante posible que terminen su discusión reprimiendo el afecto mutuo, de ellos, el 2.6% (4) son del grupo experimental y el 1.3% (2) del grupo control; el 1.6% (5) de las parejas es posible que terminen su discusión reprimiendo el afecto mutuo, de ellos, el 1.9% (3) son del grupo control y el 1.3% (2) del grupo experimental. Al terminar la intervención, en el grupo experimental el 96.8% (151) es de bastante a muy posible que terminen su discusión reprimiendo el afecto mutuo, mientras que en el grupo control el 96.2% (150) es de poco a nada posible. Del 100% (320) de las parejas del grupo en estudio, el 39.7% (124) es muy posible que terminen su discusión de un problema con reconciliación mutua, entre ellos el 78.8% (123) son del grupo experimental y el 0.6% (1) son del grupo control; el 27.2% (85) es nada posible que terminen su discusión de un problema con reconciliación mutua, entre ellos el 53.8% (84) son del grupo control y el 0.6% (1) son del grupo experimental; el 22.4% (70) son poco posible que las parejas terminen su discusión con reconciliación mutua, entre ellos el 42.9% (67) son del grupo control y el 1.9% (3) son del grupo experimental; el 8.7% (27) son bastante posible que las parejas terminen su discusión con una reconciliación mutua, entre ellos el 16% (25) son del grupo experimental y el 1.3% (2) son del grupo control; el 1.9% (6) de las parejas es posible que terminen su discusión con reconciliación mutua, de ellos el 2.6% (4) son del grupo experimental y el 1.3% (2) son del grupo control. Al terminar la intervención el 94.8% (148) del grupo experimental son bastante y muy posible que las parejas terminen su discusión con una reconciliación



mutua; mientras que el 96.7% (151) del grupo control terminen su discusión de poco a nada posible con una reconciliación mutua.

Del 100% (320) de las parejas del grupo en estudio, el 37.2% (116) es muy posible que terminen su discusión de un problema con sentirse culpable y su pareja herida, de ellos el 73.7% (115) son del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control; el 27.6% (86) de las parejas es nada posible sentirse culpable y su pareja herida, de ellos el 53.8% (84) son del grupo control y el 1.3% (2) son del grupo experimental; el 22.1% (69) es poco posible que las parejas se sientan culpable y su pareja herida, de ellos el 42.3% (66) son del grupo control y el 1.9% (3) son del grupo experimental; el 10.9% (34) de las parejas es bastante posible que se sientan culpable y su pareja herida, de ellos el 19.9% (31) son del grupo experimental y el 1.9% (3) son del grupo control; el 2.2% (7) de las parejas es posible sentirse culpable y su pareja herida de ellos el 3.2% (5) son del grupo experimental y el 1.3% (2) son del grupo control. Al terminar la discusión de un problema el 93.6% (146) de las parejas del grupo experimental es de bastante a muy posible sentirse culpable y su pareja herida, mientras que el 96.1% (150) de las parejas del grupo control es de nada a poco posible sentirse culpable y su pareja herida.

Del 100% (320) de las parejas del grupo en estudio, el 36.2% (113) es muy posible que terminen su discusión de un problema con intentar reconciliarse y su pareja cede, de ellos el 71.8% (112) son del grupo experimental y el 0.6% (1) del grupo control; el 28.5% (89) de las parejas es nada posible que terminen su discusión de un problema con intentar reconciliarte y su pareja cede, de ellos el 56.4% (88) son del grupo control y el 0.6% (1) del grupo experimental; el 19.9% (62) de las parejas es poco posible que cuando terminan la discusión de un problema intentan reconciliarse y su pareja cede, de ellos el 39.1% (61) son del grupo control y el 0.6% (1) del grupo experimental; el 12.8% (40) de las parejas al terminar la discusión de un problema es bastante posible que intentan reconciliarse y su pareja cede, de ellos el 24.4%

(38) son del grupo experimental y el 1.3% (2) son del grupo control; el 2.6% (8) de las parejas al terminar su discusión es posible que intentan reconciliarse y su pareja cede, de ellos el 2.6% (4) se muestran en ambos grupos. Al finalizar la discusión de un problema el 96.2% (150) del grupo experimental son de bastante a muy posible que intentan reconciliarse y su pareja cede, mientras que el 95.5% (149) del grupo control son de nada a poco posible intentar reconciliarse y su pareja cede.

#### 4.2.4 Nivel de aplicación del plan de vida familiar en el grupo experimental.

Tabla N° 28

Primer seguimiento y revaluación del plan de vida familiar según primera pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Grupo experimental			Primera pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental				Total	
			Mensual	Semanal	Interdiario	Diario		
Nivel de aplicación	Primer seguimiento y revaluación del plan de vida familiar	Nunca	N	0	0	1	55	56
			%	0,0%	0,0%	0,6%	35,3%	35,9%
		Raramente	N	0	0	91	0	91
			%	0,0%	0,0%	58,3%	0,0%	58,3%
		Alguna vez	N	0	2	4	0	6
			%	0,0%	1,3%	2,6%	0,0%	3,8%
		Frecuentemente	N	1	0	2	0	3
			%	0,6%	0,0%	1,3%	0,0%	1,9%
		Total	N	1	2	98	55	156
			%	0,6%	1,3%	62,8%	35,3%	100,0%

Fuente: Planeamiento de vida familiar (Anexo 05).

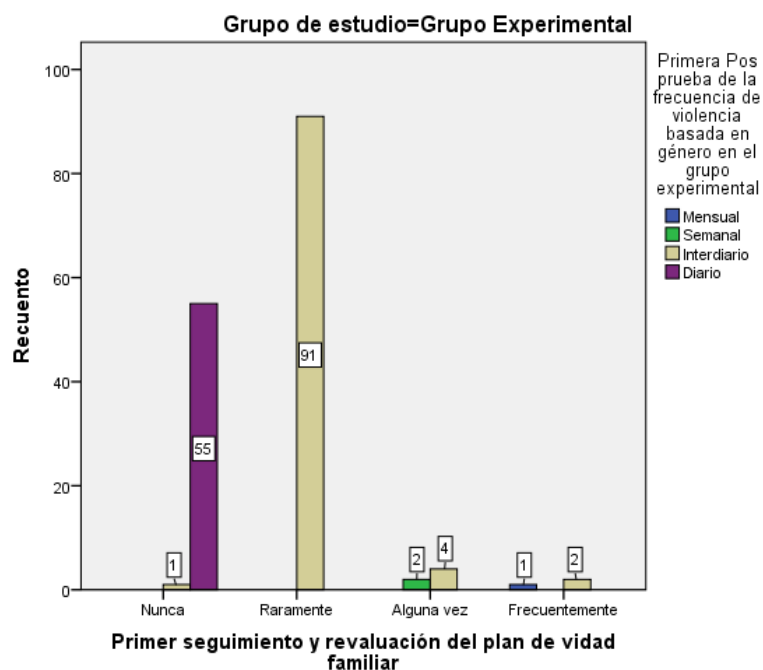


Gráfico N° 20 Primer seguimiento y revaluación del plan de vida familiar según primera pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 28, observamos que del 100% (156) de las parejas del grupo experimental al realizar el primer seguimiento y reevaluación, el 58.3% (91) de las parejas raramente aplicaron el plan de vida familiar, ellos presentan Interdiario la frecuencia de violencia basada en género; el 35.9% (56) de las parejas nunca aplicaron el plan de vida familiar, de ellos, el 35.3% (55) de las parejas presentan diariamente la frecuencia de violencia basada en género y el 0.6% (1) de manera interdiario; el 3.8% (6) de las parejas alguna vez aplicaron el plan de vida familiar, de ellos el 2.6% (4) de las parejas presentan una frecuencia de violencia interdiario y el 1.3% (2) semanalmente.

Al terminar el primer seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar el 94.2% (147) de las parejas se encuentran de nunca a raramente haber aplicado el plan de vida familiar y muestran el 98.1% (153) de las parejas con una violencia de diario a interdiario lo mismo que se aprecia con facilidad en el gráfico N° 20.

Tabla N° 29

Segundo seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar según segunda pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Grupo experimental			Segunda pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género					Total
			No hay	Mensual	Semanal	Interdiario	Diario	
Nivel de aplicación	Segundo seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar	Nunca	N	0	0	0	0	5
			%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%
	Raramente	N	0	2	0	35	4	41
			%	0,0%	1,3%	0,0%	22,4%	26,3%
	Alguna vez	N	0	3	83	16	0	102
			%	0,0%	1,9%	53,2%	10,3%	65,4%
	Frecuentemente	N	2	5	1	0	0	8
			%	1,3%	3,2%	0,6%	0,0%	5,1%
	Total	N	2	10	84	51	9	156
			%	1,3%	6,4%	53,8%	32,7%	100,0%

Fuente: Planeamiento de vida familiar (Anexo 05).

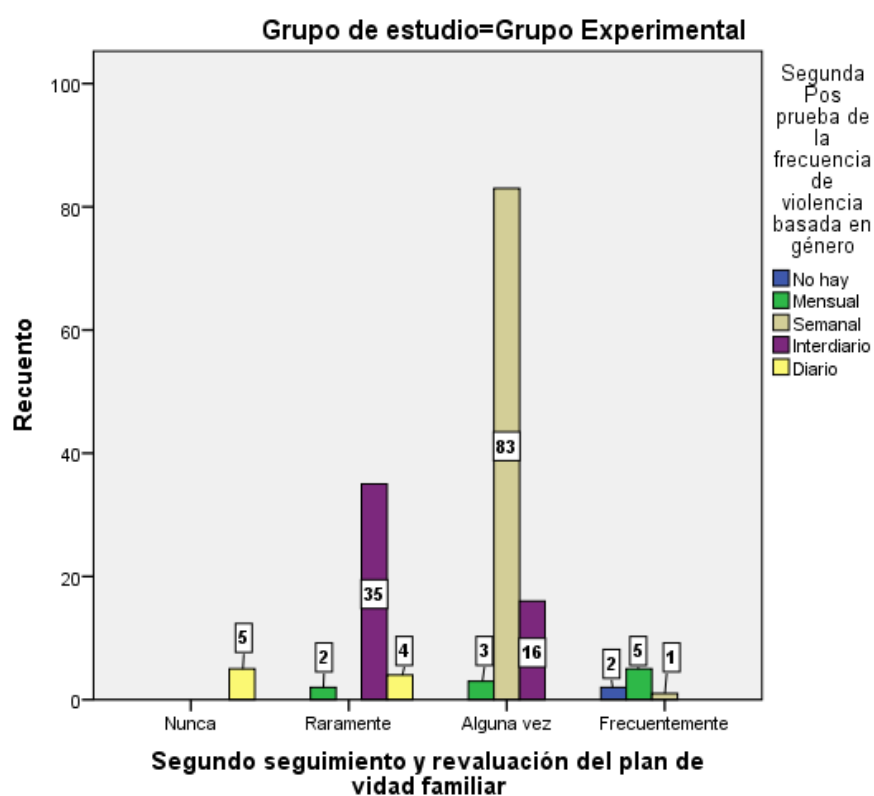


Gráfico N° 21 Segundo seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar según segunda pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 29, observamos que del 100% (156) de las parejas del grupo experimental al realizar el segundo seguimiento y reevaluación el 65.4% (102) de las parejas alguna vez aplicaron el plan de vida familiar, de ellos el 53.2% (83) presentan semanal la frecuencia de violencia basada en género, el 10.3% (16) interdiario y el 1.9% (3) mensualmente; El 26.3% (41) de las parejas raramente aplicaron el segunda seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar, de ellos, el 22.4% (35) lo hicieron interdiario, el 2.6% (4) diariamente y el 1.3% (2) mensualmente; el 5.1% (8) de las parejas frecuentemente aplicaron el plan de vida familiar, de ellos el 3.2% (5) lo hicieron mensualmente, el 1.3% (2) No hay violencia basada en género, sólo el 0.6% (1) lo presentan semanalmente; el 3.2% (5) de las parejas nunca aplicaron el plan de vida familiar, todas estas parejas presentan una frecuencia de violencia diariamente.

Al terminar el segundo seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar el 94.9% (148) de las parejas se encuentran de nunca a alguna vez haber aplicado el plan de vida familiar y muestran el 93.3% (144) de las parejas con una violencia de diario a semanal lo mismo que se aprecia con facilidad en el gráfico N° 22.

Tabla N° 30

Tercer seguimiento sobre reevaluación del plan de vida familiar según tercera pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Grupo experimental			Tercera Pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género					Total	
			No hay	Mensual	Semanal	Interdiario	Diario		
Nivel de aplicación	Tercer seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar	Nunca	N	0	0	0	0	3	3
			%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	1,9%
		Raramente	N	0	0	0	7	0	7
			%	0,0%	0,0%	0,0%	4,5%	0,0%	4,5%
		Alguna vez	N	0	0	37	1	0	38
			%	0,0%	0,0%	23,7%	0,6%	0,0%	24,4%
		Frecuentemente	N	0	78	3	0	0	81
			%	0,0%	50,0%	1,9%	0,0%	0,0%	51,9%
		Siempre	N	23	4	0	0	0	27
			%	14,7%	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	17,3%
Total		N	N	82	40	8	3	156	
		%	%	52.6%	25.6%	5.1%	1.9%	100.0%	

Fuente: Planeamiento de vida familiar (Anexo 05).

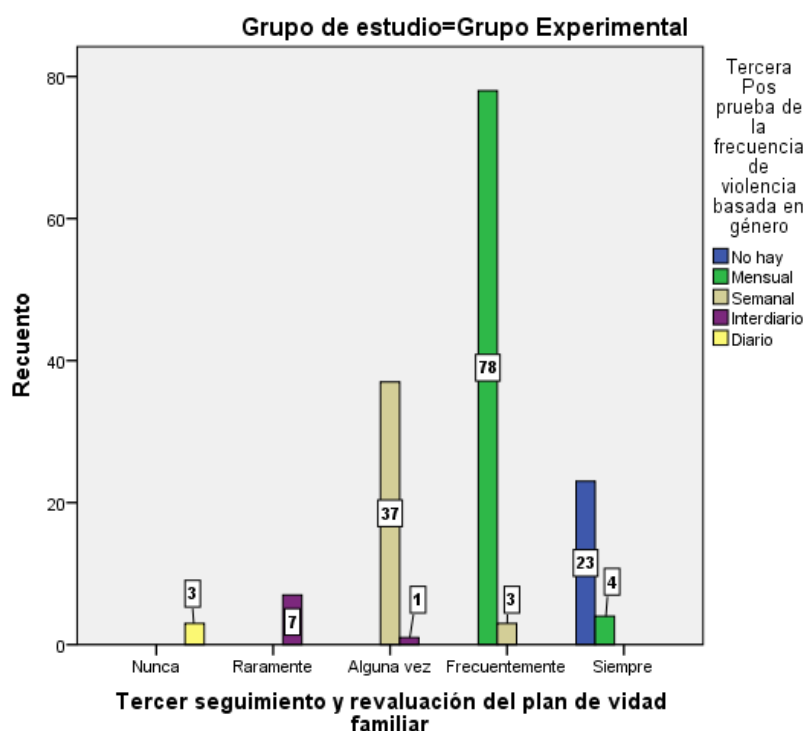


Gráfico N° 22 Tercer seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar según tercera pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

álisis e interpretación.

En la tabla N° 30, observamos que del 100% (156) de las parejas del grupo experimental al realizar el tercer seguimiento y reevaluación el 51.9% (81) de las parejas frecuentemente aplicaron el plan de vida familiar, de ellos el 50% (78) presentan mensual la frecuencia de violencia basada en género y el 1.9% (3) semanal; El 24.4% (38) de las parejas alguna vez aplicaron el tercer seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar, de ellos, el 23.7% (37) lo hicieron semanal, el 0.6% (1) interdiario; el 17.3% (27) de las parejas siempre aplicaron el plan de vida familiar, de ellos el 14.7% (23) no hay violencia basada en género, sólo el 2.6% (4) lo presentan mensual; el 4.5% (7) de las parejas raramente aplicaron el plan de vida familiar, todas estas parejas presentan una frecuencia de violencia inter diaria.

Al terminar el tercer seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar el 30.8% (48) de las parejas se encuentran de nunca a alguna vez haber aplicado el plan de vida familiar y muestran el 78.2% (122) de las parejas con una violencia de semanal a mensual lo mismo que se aprecia con facilidad en el gráfico N° 22.



Tabla N° 31

Cuarto seguimiento sobre reevaluación del plan de vida familiar según cuarta pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

Grupo Experimental			Cuarta Pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género					Total	
			No hay	Mensual	Semanal	Interdiario	Diario		
Nivel de aplicación	Cuarto seguimiento y revaluación del plan de vida familiar	Raramente	N	0	0	4	0	1	5
			%	0,0%	0,0%	2,6%	0,0%	0,6%	3,2%
		Alguna vez	N	0	0	1	2	0	3
			%	0,0%	0,0%	0,6%	1,3%	0,0%	1,9%
		Frecuentemente	N	2	0	0	0	0	2
			%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
		Siempre	N	107	39	0	0	0	146
			%	68,6%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	93,6%
		Total	N	109	39	5	2	1	156
			%	69.9%	25,0%	3,2%	1,3%	0,6%	100,0%

Fuente: Planeamiento de vida familiar (Anexo 05).

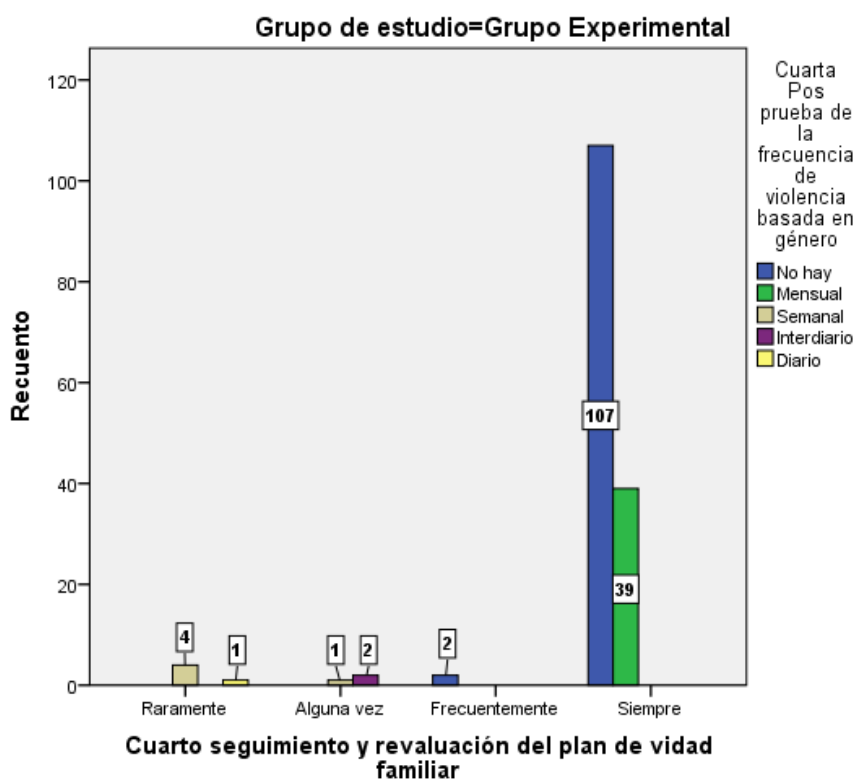


Gráfico N° 23 Cuarto seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar según cuarta pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental después de la intervención en la localidad de Cayhuayna.

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 31, observamos que del 100% (156) de las parejas del grupo experimental al realizar el cuarto seguimiento y reevaluación el 93.6% (146) de las parejas siempre aplicaron el plan de vida familiar, de ellos el 68.6% (107) no hay frecuencia de violencia basada en género y el 25% (39) presentan violencia mensual; El 3.2% (5) de las parejas raramente aplicaron el cuarto seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar, de ellos, el 2.6% (4) lo hicieron semanal, y el 0.6% (1) diario; el 1.9% (3) de las parejas alguna vez aplicaron el plan de vida familiar, de ellos sólo el 1.3% (2) presentaron inter diario violencia basada en género; el 1.3% (2) de las parejas frecuentemente aplicaron el plan de vida familiar, en todas estas parejas no hay violencia basada en género.

Al terminar el cuarto seguimiento y reevaluación del plan de vida familiar el 93.6% (146) de las parejas siempre aplicaron el plan de vida familiar y muestran el 94.9% (109) de las parejas no hay violencia basada en género lo mismo que se aprecia con facilidad en el gráfico N° 23.

## Relación entre la comunicación de la pareja y la frecuencia de violencia basada en género, antes, durante y al final de la intervención.

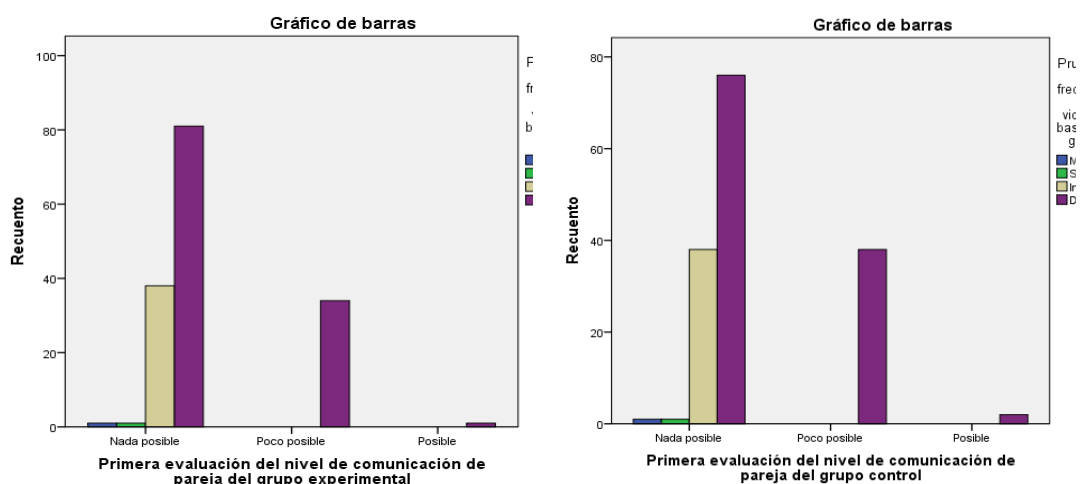
### 4.2.5 Grupo de estudio antes de la intervención

relación entre la comunicación de la pareja y la frecuencia de violencia basada en género.

Tabla N° 32 Grupo de estudio antes de la intervención: comunicación de la pareja según frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

Grupo estudio		Frecuencia de violencia basada en género					Total	
		Mensual	Semanal	Interdiario	Diario			
Comunicación de pareja	Grupo experimental	Nada posible	N	1	1	38	81	121
			%	0,6%	0,6%	24,4%	51,9%	77,6%
		Poco posible	N	0	0	0	34	34
			%	0,0%	0,0%	0,0%	21,8%	21,8%
		Posible	N	0	0	0	1	1
			%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,6%
	Total	N	1	1	38	116	156	
		%	0,6%	0,6%	24,4%	74,4%	100,0%	
	Grupo control	Nada posible	N	1	1	38	76	116
			%	0,6%	0,6%	24,4%	48,7%	74,4%
		Poco posible	N	0	0	0	38	38
			%	0,0%	0,0%	0,0%	24,4%	24,4%
		Posible	N	0	0	0	2	2
			%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%	1,3%
	Total	N	1	1	38	116	156	
		%	0,6%	0,6%	24,4%	74,4%	100,0%	

Fuente: Anexo 03 y Anexo 04.



## Análisis e interpretación.

En la tabla N° 32, observamos que del 100% (156) de las parejas del grupo experimental al realizar la primera evaluación del nivel de comunicación de pareja el 77.6% (121) es nada posible, de ellos el 51.9% (81) la frecuencia de violencia es diario, el 24.4%(38) la violencia basada en género es interdiario y sólo el 0.6% (1) de las parejas presentan violencia semanal y mensual; el 21.8% (34) de las parejas es poco posible que tengan una comunicación de pareja, debido a que ellos presentan una violencia diaria; el sólo el 0.6% (1) de las parejas es posible que tengan una posible comunicación de pareja.

Mientras que, en el grupo control observamos que del 100% (156) de las parejas al realizar la primera evaluación del nivel de comunicación de pareja el 74.4% (116) es nada posible, de ellos el 48.7% (76) la frecuencia de violencia es diario, el 24.4%(38) la violencia basada en género es interdiario y sólo el 0.6% (1) de las parejas presentan violencia semanal y mensual; el 24.4% (38) de las parejas es poco posible que tengan una comunicación de pareja, todos ellos presentan una violencia diaria; sólo el 1.3% (2) de las parejas es posible que tengan una posible comunicación de pareja.

Antes de la intervención, al realizar en el grupo experimental la primera evaluación del nivel de comunicación de pareja, el 99.4% (155) de las parejas es de nada posible a poco posible que tengan una comunicación de pareja; de manera similar se observa en el grupo control, el 98.8% (154) de las parejas es de nada posible a poco posible que tengan una comunicación de pareja, lo mismo que se aprecia con facilidad en el gráfico N° 24, por lo que podemos afirmar que ambos grupo se encuentran al inicio de la intervención con características similares.

#### 4.2.6 Grupo de estudio durante la intervención:

**relación entre la comunicación de la pareja y la frecuencia de violencia basada en género.**

Tabla N° 33

Grupo de estudio durante la intervención: comunicación de la pareja según frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

Grupo de estudio			Tercera pos prueba de la frecuencia de violencia basada en género					Total	
			No hay	Mensual	Semanal	Interdiario	Diario		
Durante la intervención	Grupo experimental	Nada posible	N	0	0	0	3	3	6
			%	0,0%	0,0%	0,0%	1,9%	1,9%	3,8%
		Poco posible	N	0	0	36	5	0	41
			%	0,0%	0,0%	23,1%	3,2%	0,0%	26,3%
		Posible	N	17	82	4	0	0	103
			%	10,9%	52,6%	2,6%	0,0%	0,0%	66,0%
	Total	Bastante posible	N	6	0	0	0	0	6
			%	3,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%
	Grupo control		N	23	82	40	8	3	156
			%	14,7%	52,6%	25,6%	5,1%	1,9%	100,0%
Nada posible		N	6	39	40	8	1	94	
		%	3,8%	25,0%	25,6%	5,1%	0,6%	60,3%	
Poco posible		N	17	43	0	0	2	62	
		%	10,9%	27,6%	0,0%	0,0%	1,3%	39,7%	
Total		N	23	82	40	8	3	156	
		%	14,7%	52,6%	25,6%	5,1%	1,9%	100,0%	

Fuente: Anexo 03 y Anexo 04.

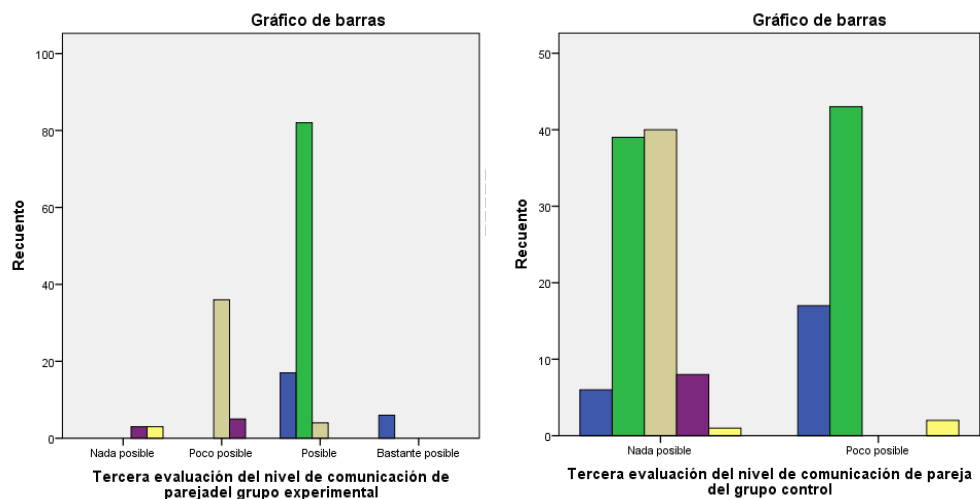


Gráfico N° 25 Grupo de estudio (experimental y control) durante la intervención: comunicación de la pareja según frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 33, observamos que del 100% (156) de las parejas del grupo experimental al realizar la primera evaluación del nivel de comunicación de pareja el 66% (103) es posible, de ellos el 52.6% (82) la frecuencia de violencia es mensual, el 10.9%(17) no hay violencia basada en género y sólo el 2.6% (4) de las parejas presentan violencia semanal; el 26.3% (41) de las parejas es poco posible que tengan una comunicación de pareja, de ellos el 23.1% (36) presentan una violencia semanal y el 3.2% (5) la violencia es interdiario; el sólo el 3.8% (6) de las parejas es nada posible que tengan una posible comunicación de pareja, ellas tienen una violencia de interdiario a diario.

Mientras que, en el grupo control observamos que del 100% (156) de las parejas al realizar la primera evaluación del nivel de comunicación de pareja el 60.3% (94) es nada posible, de ellos el 25.6% (40) la frecuencia de violencia es semanal, el 25%(39) la violencia basada en género es mensual; el 5.1% (8) tienen una violencia inter diaria y sólo el 0.6% (1) de las parejas presentan violencia diaria, sin embargo, el 3.8% (6) de las parejas no hay violencia.

Durante la intervención, observamos que al realizar en el grupo experimental la tercera evaluación del nivel de comunicación de pareja, el 92.3% (144) de las parejas es de poco posible a posible que tengan una comunicación de pareja; mientras que en el grupo control, el 60.3% (94) de las parejas es de nada posible que tengan una comunicación de pareja y el 39.7% (62) es poco posible que tengan una comunicación de pareja, lo mismo que se aprecia con facilidad en el gráfico N° 25.

#### 4.2.7 Grupo de estudio al final de la intervención:

**relación entre la comunicación de la pareja y la frecuencia de violencia basada en género.**

Tabla N° 34

Grupo de estudio al final de la intervención: comunicación de la pareja según frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

Grupo de estudio			Frecuencia de violencia basada en género					Total	
			No hay	Mensual	Semanal	Interdiario	Diario		
Quinta evaluación del nivel de comunicación de pareja	Grupo experimental	Nada posible	N	1	0	0	0	0	1
			%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%
		Poco posible	N	2	0	0	0	0	2
			%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,3%
		Posible	N	6	0	0	0	0	6
			%	3,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%
	Bastante posible	N	37	0	0	0	0	37	
		%	23,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	23,7%	
	Muy posible	N	63	39	5	2	1	110	
		%	40,4%	25,0%	3,2%	1,3%	0,6%	70,5%	
	Total	N	109	39	5	2	1	156	
		%	69,9%	25,0%	3,2%	1,3%	0,6%	100,0%	
Grupo control	Nada posible	N	-	1	1	48	55	105	
		%	-	0,6%	0,6%	30,8%	35,3%	67,3%	
	Poco posible	N	-	0	0	44	7	51	
		%	-	0,0%	0,0%	28,2%	4,5%	32,7%	
Total	N	-	1	1	92	62	156		
	%	-	0,6%	0,6%	59,0%	39,7%	100,0%		

Fuente: Anexo 03 y Anexo 04.

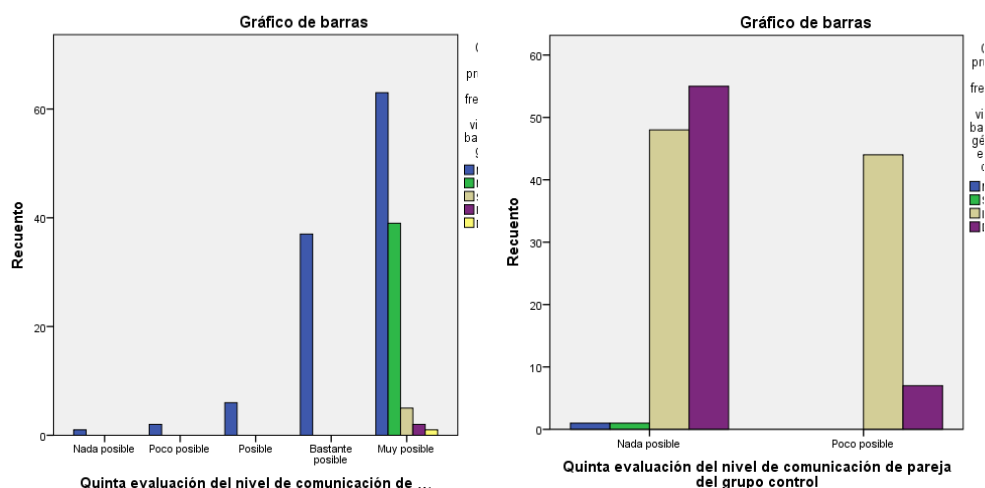


Gráfico N° 26 Grupo de estudio (experimental y control) después de la intervención: comunicación de la pareja según frecuencia de violencia basada en género en la localidad de Cayhuayna.

## Análisis e interpretación.

En la tabla N° 34, observamos que del 100% (156) de las parejas del grupo experimental al finalizar la intervención el 70.5%(110) es muy posible su comunicación de pareja, de ellos el 40.4% (63) no hay frecuencia de violencia basado en género, el 25%(39) es mensual la violencia, el 1.3% (2) es interdiario la violencia y sólo el 0.6% (1) de las parejas presentan violencia diaria; el 23.7% (37) de las parejas es bastante posible una comunicación de pareja y no presentan violencia basado en género; el 3.8% (6) de las parejas es posible que tengan una comunicación de pareja sin embargo no hay violencia; el 1.3% (2) de las parejas es posible que muestren comunicación de pareja y sólo el 0.6% (1) es nada posible que muestran una comunicación de pareja debido y no hay violencia debido a que el esposo viajó.

Mientras que, en el grupo control observamos que del 100% (156) de las parejas al finalizar la intervención el 67.3% (105) es nada posible que logren una comunicación de pareja, de ellos el 35.3% (55) la frecuencia de violencia es diaria, el 30.8%(48) la violencia basada en género es inter diario, sólo el 0.6% (1) de las parejas muestran violencia mensual y semanal; el 32.7% (51) de las parejas es poco posible que muestren una comunicación, de ellos el 28.2% (44) tienen violencia interdiario y sólo el 4.5% (7) de las parejas presentan violencia diaria.

Al finalizar la intervención, observamos en el grupo experimental el 69.9% (109) de las parejas no hay violencia en su hogar y el 25% (39) tienen una violencia mensual; mientras que en el grupo control, el 59% (92) de las parejas tienen violencia de manera inter diaria y el 39.7% (62) diaria, lo mismo que se aprecia con facilidad en el gráfico N° 26.



Tabla N° 35

Resultados de la aplicación del planeamiento de vida familiar en la comunicación constructiva mutua según los tipos de violencia basada en género que presenta la pareja al inicio, durante y después de la intervención en el grupo de estudio.

Grupo de estudio		Tipos de violencia basada en género que presentan las parejas.													
		Total	Al inicio			Durante			Después						
			Físico	Psicológico	Sexual	Físico	Psicológico	Sexual	Sin violencia	Físico	Psicológico	Sexual	Sin violencia		
Grupo Experimental	Discuten manejando los problemas juntos	Nada posible	N	121	117	1	3	108	8	3	2	12	0	0	109
			%	77.6%	75.0%	.6%	1.9%	69.2%	5.1%	1.9%	1.3%	7.7%	0.0%	0.0%	69.9%
		Poco posible	N	34	34	0	0	34	0	0	0	11	22	1	0
			%	21.8%	21.8%	0.0%	0.0%	21.8%	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	14.1%	.6%	0.0%
		Posible	N	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
			%	.6%	.6%	0.0%	0.0%	.6%	0.0%	0.0%	0.0%	.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	Total	N	156	152	1	3	143	8	3	2	24	22	1	109	
		%	100.0%	97.4%	.6%	1.9%	91.7%	5.1%	1.9%	1.3%	15.4%	14.1%	.6%	69.9%	
	Ambos lo manejan evitando hablar del problema	Nada posible	N	34	33	0	1	33	0	0	1	12	0	0	22
			%	21.8%	21.2%	0.0%	.6%	21.2%	0.0%	0.0%	.6%	7.7%	0.0%	0.0%	14.1%
		Poco posible	N	34	33	0	1	34	0	0	0	10	22	1	1
			%	21.8%	21.2%	0.0%	.6%	21.8%	0.0%	0.0%	0.0%	6.4%	14.1%	.6%	.6%
		Posible	N	12	11	1	0	4	8	0	0	2	0	0	10
			%	7.7%	7.1%	.6%	0.0%	2.6%	5.1%	0.0%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	6.4%
	Bastante posible	N	76	75	0	1	72	0	3	1	0	0	0	0	76
		%	48.7%	48.1%	0.0%	.6%	46.2%	0.0%	1.9%	.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	48.7%
	Total	N	156	152	1	3	143	8	3	2	24	22	1	109	
		%	100.0%	97.4%	.6%	1.9%	91.7%	5.1%	1.9%	1.3%	15.4%	14.1%	.6%	69.9%	
Cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla	Nada posible	N	121	117	1	3	108	8	3	2	12	0	0	109	
		%	77.6%	75.0%	.6%	1.9%	69.2%	5.1%	1.9%	1.3%	7.7%	0.0%	0.0%	69.9%	
	Poco posible	N	34	34	0	0	34	0	0	0	12	21	1	0	
		%	21.8%	21.8%	0.0%	0.0%	21.8%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	13.5%	.6%	0.0%	
	Posible	N	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	
		%	.6%	.6%	0.0%	0.0%	.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.6%	0.0%	0.0%	
Total	N	156	152	1	3	143	8	3	2	24	22	1	109		

Total		%												
			100.0%	97.4%	.6%	1.9%	91.7%	5.1%	1.9%	1.3%	15.4%	14.1%	.6%	69.9%
Grupo Control	Discuten manejando los problemas juntos	Nada posible	N	121	113	3	5	111	5	5	109	6	2	4
			%	77.6%	72.4%	1.9%	3.2%	71.2%	3.2%	3.2%	69.9%	3.8%	1.3%	2.6%
		Poco posible	N	34	33	0	1	34	0	0	34	0	0	0
			%	21.8%	21.2%	0.0%	.6%	21.8%	0.0%	0.0%	21.8%	0.0%	0.0%	0.0%
	Posible	N	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0
			%	.6%	.6%	0.0%	0.0%	.6%	0.0%	0.0%	.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	Total		N	156	147	3	6	146	5	5	144	6	2	4
			%	100.0%	94.2%	1.9%	3.8%	93.6%	3.2%	3.2%	92.3%	3.8%	1.3%	2.6%
	Ambos lo manejan evitando hablar del problema	Nada posible	N	116	112	0	4	109	2	5	107	4	2	3
			%	74.4%	71.8%	0.0%	2.6%	69.9%	1.3%	3.2%	68.6%	2.6%	1.3%	1.9%
		Poco posible	N	35	33	0	2	35	0	0	35	0	0	0
			%	22.4%	21.2%	0.0%	1.3%	22.4%	0.0%	0.0%	22.4%	0.0%	0.0%	0.0%
		Posible	N	4	2	2	0	2	2	0	2	2	0	0
			%	2.6%	1.3%	1.3%	0.0%	1.3%	1.3%	0.0%	1.3%	1.3%	0.0%	0.0%
	Bastante posible	N	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1
			%	.6%	0.0%	.6%	0.0%	0.0%	.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.6%
	Total		N	156	147	3	6	146	5	5	144	6	2	4
			%	100.0%	94.2%	1.9%	3.8%	93.6%	3.2%	3.2%	92.3%	3.8%	1.3%	2.6%
	Cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla	Nada posible	N	117	113	0	4	110	2	5	108	4	2	3
			%	75.0%	72.4%	0.0%	2.6%	70.5%	1.3%	3.2%	69.2%	2.6%	1.3%	1.9%
		Poco posible	N	35	33	0	2	35	0	0	35	0	0	0
			%	22.4%	21.2%	0.0%	1.3%	22.4%	0.0%	0.0%	22.4%	0.0%	0.0%	0.0%
		Posible	N	3	1	2	0	1	2	0	1	2	0	0
			%	1.9%	.6%	1.3%	0.0%	.6%	1.3%	0.0%	.6%	1.3%	0.0%	0.0%
	Bastante posible	N	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1
			%	.6%	0.0%	.6%	0.0%	0.0%	.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	.6%
	Total		N	156	147	3	6	146	5	5	144	6	2	4
			%	100.0%	94.2%	1.9%	3.8%	93.6%	3.2%	3.2%	92.3%	3.8%	1.3%	2.6%

Fuente: Anexo 03 y Anexo 04.

### Análisis e interpretación.

En la tabla N° 35 observamos en la comunicación constructiva mutua, en el grupo experimental del 100% (156) al inicio el 97.4% (152) presentan violencia física, de ellos el 75% (117) es nada posible que discuten manejando los problemas juntos; durante la intervención disminuye al 91.7% (143) de violencia física y el 1.9% (3) de las parejas no presentan violencia, después de la intervención el 69.9% (109) de las parejas no presentan violencia, sólo el 15.4% (24) continúan con la violencia física. Mientras que en el grupo control, al inicio el 94.2% (147) presentan violencia física y después de la intervención el 92.3% (144) continúan con la violencia física, sólo el 2.6% (4) no presentaron violencia.

En el grupo experimental el 48.1% (75) es bastante posible que ambos lo manejan evitando hablar del problema presentando violencia física al inicio de la intervención, esta cualidad permitió que después de la intervención el 48.7% (76) de estas parejas no presentan violencia; sólo al inicio el 21.2% (33) fue nada posible a poco posible que eviten hablar del problema, sin embargo, después de la intervención sólo el 14.1% (22) presentaban violencia psicológica. Mientras que en el grupo control, el 71.8% (112) que presentaban violencia física era nada posible que manejen el problema y después de la intervención el 68.6% (107) terminaron con la violencia física.

En el grupo experimental el 75% (117) de las parejas fue nada posible cuando intentan empezar una discusión, su pareja intenta evitarla e inicialmente presentaban violencia física, durante la intervención disminuyó al 69.2% (108) y después de la intervención sólo el 7.7% (12) presentan violencia física, lo sorprendente de este grupo es el 69.9% (109) no presentan violencia.

### 4.3 Contrastación de hipótesis y prueba de hipótesis.

#### 4.3.1 Planteamiento de la hipótesis.

H<sub>i</sub>: El planeamiento de vida familiar aplicado en la comunicación en las parejas produce efectos diferenciados en la violencia basada en género.

H<sub>o</sub>: El planeamiento de vida familiar aplicado en la comunicación en las parejas no producen efectos diferenciados en la violencia basada en género.

#### Nivel de significación.

Valor de p menor o igual que 0.05, se acepta la H<sub>1</sub> y se rechaza la H<sub>o</sub>.

#### Zona de rechazo.

Para todo valor de p mayor que 0.05, se acepta H<sub>o</sub> y se rechaza H<sub>1</sub>.

#### Aplicación del análisis de varianza de Friedman.

Tabla N° 36

Estadísticos descriptivos y evaluación de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo experimental.

Frecuencia de violencia basada en género	N	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo	Rango promedio
Pre Prueba	156	3,72	,503	1	4	4,66
Primera pos prueba	156	3,33	,535	1	4	4,24
Segunda pos prueba	156	2,38	,730	0	4	3,05
Tercera pos prueba	156	1,27	,845	0	4	1,96
Cuarta pos prueba	156	,38	,675	0	4	1,09

#### Estadísticos de prueba

N	156
Chi-cuadrado	596,566
gl	4
Sig. asintótica	,000

FUENTE: Cuestionario y guía de entrevista.

#### Toma de decisiones.

El valor de probabilidad tiene una significancia de 0.000 menor que 0.05, por consiguiente, se acepta la H<sub>i</sub> y se rechaza la H<sub>o</sub>.

### Interpretación.

La violencia basada en género es significativamente distinta en las cinco intervenciones de planeamiento de vida familiar aplicado en la comunicación en las parejas que viven en la localidad de Cayhuayna. Los resultados más altos de violencia se mostraron en la pre-prueba y en la primera posprueba expresados como suma de rangos. Los resultados de violencia con valores medios se observaron en la segunda posprueba; mientras que los valores más bajos correspondieron en la cuarta posprueba donde las parejas no presentaban violencia. En resumen, el grupo experimental de parejas con violencia basada en género emitió una respuesta significativamente distinta e inferior en comparación a las primeras muestras; demostrándose una efectividad positiva del planeamiento de vida familiar en la disminución de la violencia de género.

Tabla N° 37

Estadísticos descriptivos y evaluación de la frecuencia de violencia basada en género en el grupo control.

Frecuencia de violencia basada en género	N	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo	Rango promedio	Estadísticos de prueba	
Primera prueba	156	3,30	,526	1	4	2,43	N	156
Segunda prueba	156	3,36	,532	1	4	2,54	Chi-cuadrado	7,326
Tercera prueba	156	3,31	,516	1	4	2,44	gl	3
Cuarta prueba	156	3,38	,537	1	4	2,58	Sig. asintótica	,062

FUENTE: Cuestionario y Guía de entrevista.

### Toma de decisiones.

El valor de probabilidad tiene una significancia de 0.062 mayor que 0.05, por consiguiente, se acepta la  $H_0$  y se rechaza la  $H_1$ .

### Interpretación.

La violencia basada en género en el grupo control es casi similar al inicio, durante y después en las parejas que viven en la localidad de Cayhuayna. Los resultados de la primera a la cuarta prueba se mostraron con una ligera variación en las violencias diarias e interdiario. En resumen, en el grupo control no hubo una disminución de la violencia basada en género.

#### 4.4 Contrastación De Las Hipótesis Alternas.

**Hi<sub>1</sub>:** El planeamiento de vida familiar aplicado en la comunicación constructiva mutua antes, durante y después de la intervención en la pareja produce efectos diferenciados en la violencia física, psicológica y sexual.

**Ho<sub>1</sub>:** El planeamiento de vida familiar aplicado en la comunicación constructiva mutua antes, durante y después de la intervención en la pareja no produce efectos diferenciados en la violencia física, psicológica y sexual.

##### Nivel de significación.

Valor de p menor o igual que 0.05, se acepta la H<sub>1</sub> y se rechaza la H<sub>0</sub>.

##### Zona de rechazo.

Para todo valor de p mayor que 0.05, se acepta H<sub>0</sub> y se rechaza H<sub>1</sub>.

##### Aplicación del análisis de varianza de Friedman.

Tabla N° 38

Estadísticos descriptivos y evaluación de los efectos diferenciados en los tipos de violencia basada en género en el grupo experimental.

Tipo de violencia que prioriza en la pareja .....	Estadísticos descriptivos			Rangos			Estadísticos de prueba	
	N	Media	Desviación estándar	Mín	Máx	Rango promedio	N	156
Antes de la intervención	156	.04	.286	0	2	1.54	Chi-cuadrado gl Sig. asintótica	253.695
durante la intervención	156	.13	.478	0	3	1.62		2
después de la intervención	156	2.25	1.184	0	3	2.84		.000

FUENTE: Cuestionario y Guía de entrevista.

##### Toma de decisiones.

El valor de probabilidad tiene una significancia de 0.000 menor que 0.05, por consiguiente, se acepta la Hi y se rechaza la Ho.

## Aplicación del análisis de varianza de Friedman.

Tabla N° 39

Estadísticos descriptivos y de prueba de la aplicación del planeamiento de vida familiar en la comunicación constructiva mutua antes, durante y después de la intervención en las parejas con violencia basada en género en el grupo experimental.

Comunicación constructiva mutua	Estadísticos descriptivos			Rangos			Estadísticos de prueba	
	N	Media	Desviación estándar	Mín	Máx	Rango promedio	N	156
Discuten el problema juntos (inicio)	156	.46	.525	0	2	1.17	Chi-cuadrado	263.482
Discuten el problema juntos (durante)	156	1.72	.599	0	3	1.90	gl	2
Discuten el problema juntos (después)	156	3.07	.997	0	4	2.93	Sig. asintótica	.000
Ambos evitan hablar del problema (inicio)	156	3.77	.438	2	4	2.89	Chi-cuadrado	271.151
Ambos evitan hablar del problema (durante)	156	2.23	.506	1	3	2.00	gl	2
Ambos evitan hablar del problema (después)	156	.88	.736	0	4	1.11	Sig. asintótica	.000
Cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla (inicio)	156	.46	.525	0	2	1.15	Chi-cuadrado	272.717
Cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla (durante)	156	1.72	.599	0	3	1.89	gl	2
Cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla (después)	156	3.65	.776	0	4	2.95	Sig. asintótica	.000

FUENTE: Cuestionario y Guía de entrevista.

### Toma de decisiones.

El valor de probabilidad tiene una significancia de 0.000 menor que 0.05, por consiguiente, se acepta la  $H_1$  y se rechaza la  $H_0$ .

### Interpretación.

El planeamiento de vida familiar aplicado en la comunicación constructiva mutua antes, durante y después de la intervención en la pareja produce efectos diferenciados en la violencia basada en género (físico, psicológico y sexual) en el grupo experimental que viven en la localidad de Cayhuayna.

**Ho2:** El planeamiento de vida familiar aplicado en la evitación antes, durante y después de la intervención en la pareja no produce efectos diferenciados en la violencia física, psicológica y sexual.

### Aplicación del análisis de varianza de Friedman.

Tabla N° 40

Estadísticos descriptivos y de prueba de la aplicación del planeamiento de vida familiar en la evitación según los tipos de violencia basada en género que presenta la pareja al inicio, durante y después de la intervención en el grupo experimental.

Evitación	Estadísticos descriptivos				Rangos		Estadísticos de prueba	
	N	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo	Rango promedio	N	156
Culpar del problema a tu pareja (inicio)	156	3.77	.438	2	4	2.89	Chi-cuadrado	261.925
Culpar del problema a tu pareja (durante)	156	2.23	.506	1	3	1.95	gl	2
Culpar del problema a tu pareja (después)	156	.83	.893	0	4	1.16	Sig. asintótica	.000
Amenazar verbalmente a tu pareja (inicio)	156	3.77	.438	2	4	2.89	Chi-cuadrado	236.864
Amenazar verbalmente a tu pareja (durante)	156	2.23	.506	1	3	1.88	gl	2
Amenazar verbalmente a tu pareja (después)	156	1.24	1.114	0	4	1.22	Sig. asintótica	.000
Negociar una solución con tu pareja (inicio)	156	.46	.525	0	2	1.15	Chi-cuadrado	275.512
Negociar una solución con tu pareja (durante)	156	1.72	.599	0	3	1.89	gl	2
Negociar una solución con tu pareja (después)	156	3.80	.657	0	4	2.96	Sig. asintótica	.000
Hacer una petición y tu pareja se desentiende (inicio)	156	3.77	.438	2	4	2.89	Chi-cuadrado	270.173
Hacer una petición y tu pareja se desentiende (durante)	156	2.23	.506	1	3	1.99	gl	2
Hacer una petición y tu pareja se desentiende (después)	156	.71	.821	0	4	1.12	Sig. asintótica	.000
Críticar y tu pareja se desentiende (inicio)	156	3.77	.438	2	4	2.89	Chi-cuadrado	283.264
Críticar y tu pareja se desentiende (durante)	156	2.21	.533	1	3	2.07	gl	2
Críticar y tu pareja se desentiende (después)	156	.47	.686	0	4	1.04	Sig. asintótica	.000
Usar los sentimientos y tu pareja la lógica. (inicio)	156	.46	.525	0	2	1.15	Chi-cuadrado	275.512
Usar los sentimientos y tu pareja la lógica. (durante)	156	1.72	.599	0	3	1.89	gl	2
Usar los sentimientos y tu pareja la lógica. (después)	156	3.85	.634	0	4	2.96	Sig. asintótica	.000
Amenazar y tu pareja cede (inicio)	156	3.77	.438	2	4	2.89	Chi-cuadrado	287.658
Amenazar y tu pareja cede (durante)	156	2.22	.515	1	3	2.08	gl	2
Amenazar y tu pareja cede (después)	156	.48	.627	0	4	1.03	Sig. asintótica	.000
Usar la agresividad física (inicio)	156	3.77	.438	2	4	2.89	Chi-cuadrado	282.434
Usar la agresividad física (durante)	156	2.22	.515	1	3	2.06	gl	2
Usar la agresividad física (después)	156	.54	.656	0	4	1.05	Sig. asintótica	.000
Usar la agresividad verbal (inicio)	156	3.77	.438	2	4	2.89	Chi-cuadrado	282.662
Usar la agresividad verbal (durante)	156	2.22	.524	1	3	2.06	gl	2
Usar la agresividad verbal (después)	156	.53	.667	0	4	1.04	Sig. asintótica	.000
Usar la agresividad sexual (inicio)	156	.74	.591	0	4	2.19	Chi-cuadrado	19.230
Usar la agresividad sexual (durante)	156	.60	.598	0	4	2.00	gl	2
Usar la agresividad sexual (después)	156	.51	.657	0	4	1.81	Sig. asintótica	.000

FUENTE: Cuestionario de Investigación y entrevista.



### Toma de decisiones.

El valor de probabilidad tiene una significancia de 0.000 menor que 0.05, por consiguiente, se acepta la  $H_1$  y se rechaza la  $H_0$ .

### Interpretación.

El planeamiento de vida familiar aplicado en la evitación antes, durante y después de la intervención en la pareja produce efectos diferenciados en la violencia basada en género (físico, psicológico y sexual) en el grupo experimental que viven en la localidad de Cayhuayna.

**$H_0$ :** El planeamiento de vida familiar aplicado en la retirada antes, durante y después de la intervención en la pareja no produce efectos diferenciados en la violencia física, psicológica y sexual.

### Aplicación del análisis de varianza de Friedman.

Tabla N° 41

Estadísticos descriptivos y de prueba de la aplicación del planeamiento de vida familiar en la retirada según los tipos de violencia basada en género que presenta la pareja al inicio, durante y después de la intervención en el grupo experimental.

Estadísticos descriptivos							Rangos	Estadísticos de prueba	
Retirada		N	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo	Rango promedio	N	156
Entendimiento mutuo	(inicio)	156	.46	.525	0	2	1.14	Chi²	277.424
	(durante)	156	1.73	.594	0	3	1.90	gl	2
	(después)	156	3.84	.638	0	4	2.96	Sig. asint	.000
Rendición mutua	(inicio)	156	.46	.525	0	2	1.14	Chi²	270.133
	(durante)	156	1.77	.599	0	3	1.92	gl	2
	(después)	156	3.78	.747	0	4	2.94	Sig. asint	.000
Resolución mutua	(inicio)	156	.46	.525	0	2	1.13	Chi²	278.750
	(durante)	156	1.76	.591	0	3	1.91	gl	2
	(después)	156	3.81	.698	0	4	2.96	Sig. asint	.000
Reprimir el afecto mutuo	(inicio)	156	.46	.525	0	2	1.12	Chi²	284.616
	(durante)	156	1.77	.599	0	3	1.90	gl	2
	(después)	156	3.88	.532	0	4	2.98	Sig. asint	.000
Reconciliación mutua	(inicio)	156	.46	.525	0	2	1.12	Chi²	280.617
	(durante)	156	1.79	.587	0	3	1.91	gl	2
	(después)	156	3.71	.674	0	4	2.96	Sig. asint	.000
Sentirte culpable y tu pareja herida	(inicio)	156	.46	.525	0	2	1.14	Chi²	274.661
	(durante)	156	1.74	.589	0	3	1.91	gl	2
	(después)	156	3.63	.755	0	4	2.95	Sig. asint	.000
Intentar reconciliarte y tu pareja cede	(inicio)	156	.46	.525	0	2	1.13	Chi²	283.624
	(durante)	156	1.74	.591	0	3	1.89	gl	2
	(después)	156	3.66	.627	0	4	2.98	Sig. asint	.000

**FUENTE:** Cuestionario de Investigación y entrevista.

**Toma de decisiones.**

El valor de probabilidad tiene una significancia de 0.000 menor que 0.05, por consiguiente, se acepta la  $H_1$  y se rechaza la  $H_0$ .

**Interpretación.**

El planeamiento de vida familiar aplicado en la retirada antes, durante y después de la intervención en la pareja produce efectos diferenciados en la violencia basada en género (físico, psicológico y sexual) en el grupo experimental que viven en la localidad de Cayhuayna.

## CAPITULO V

### 5 DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

#### 5.1 Contrastación de los resultados

##### **Con los referentes bibliográficos de las bases teóricas.**

Los principales descubrimientos en la presente investigación incluyen la evidencia de una dominante proporción de violencia física de la pareja hacia la mujer. Conforme a las teorías de Heise, se identificaron diferentes factores relacionados con violencia física de pareja contra la mujer, que se vinculan con las normas tradicionales de género; en el presente estudio observamos en la tabla 10, al inicio de la intervención el 95.8% (299) de las parejas presentaban violencia física, de ellos el 48.7% (152) son del grupo experimental y el 47.1% (147) del grupo control.

Según Caughlin y Huston (2002)<sup>55</sup> (55) manifiesta que los patrones de comunicación que emplea una pareja se relacionan con la satisfacción marital; teniendo en cuenta esta relación, al inicio de la investigación se pudo observar en la tabla 19 que en las parejas con violencia el 66.3% (207) es nada posible llevar a cabo una comunicación constructiva mutua y discuten el problema juntos; al final de la intervención observamos en la tabla 25, que el 44.2% (69) del grupo experimental es muy posible que discuten el problema junto teniendo una comunicación constructiva mutua, estos resultados concuerdan con Armenta y Díaz (2010) quienes en su investigación demostraron una mejoría en las relaciones de pareja al utilizar estilos positivos de comunicación.

Según Christensen y Heavey (1990)<sup>40</sup>; y Heavey, Layne<sup>42</sup>, entre otros, evidenciaron que las mujeres son más tendentes a expresar el afecto negativo y las quejas durante una discusión, mientras que los hombres tienden a retirarse o evitar la discusión. Este patrón diferencial de

---

<sup>55</sup> Caughlin J.P. The demand / withdraw pattern of communication as a predictor of marital satisfaction over time. Human communication research. 2012 August; 2(4).

comunicación para hombres y mujeres parece ser más consistente en los matrimonios con conflictos (Notarius y Markman)<sup>43</sup>; (Weiss y Heyman)<sup>44</sup>. Con los resultados de la tabla 21 concordamos con los mencionados autores; porque al inicio de la intervención el 66.3% (207) del grupo en estudio es nada posible el entendimiento mutuo, así como también el 66.7% (208) es nada posible la rendición mutua y la reconciliación. Mientras que, después de la intervención (véase tabla 27) la discusión de las parejas del grupo experimental terminaba el 92.9% (145) con un muy posible entendimiento mutuo, el 78.8% (123) muy posible reconciliación mutua. Por otro lado, Vogel, Wester y Heesacker)<sup>46</sup>; manifiestan que, en parejas estables que no viven juntos este patrón también tiene más frecuencia de uso (un 51% frente a un 28% del patrón inverso, hombre retirada - mujer retrocede, y un 21% de no elección clara de patrón). Esta filosofía de vida preventiva se reduce en que el hombre crea su propio futuro y que la unión de una pareja forma el futuro de una familia.

Sixsmith y Sixsmith<sup>52</sup> manifiestan que al utilizar el enfoque fenomenológico se debe ir más allá de la superficie de las cosas para reflejar sobre ellas las experiencias de los sujetos en el mundo. Toman como referencia a Lasso (1997) para destacar que es tratar de recuperar los mundos construidos de los consumidores. Como se puede apreciar en la tabla 18, después de la quinta intervención el muy posible que el 68.6% (107) de las parejas no presenten violencia en el grupo experimental.

En la tabla 10 observamos que al inicio de la intervención las parejas del grupo de estudio presentan el 95.8% (299) de violencia física; estos resultados concuerdan con Macassi<sup>6</sup> además afirma que la violencia contra la mujer es considerada un grave delito, sin embargo, agrega que las mujeres consideran que esta violencia al interior de sus casas u hogares, es normal. Asimismo, Sanz, García y Benito<sup>8</sup> coinciden, que la violencia es un problema social de enorme magnitud. Por otro lado, Medina Delgado<sup>63</sup> refiere la necesidad de un programa de protección de la mujer como víctima de violencia familiar; al respecto, después de la aplicación del planeamiento de vida familiar observamos del 50% (156) en el grupo experimental, el

34.9% (109) de las parejas no tuvieron ningún tipo de violencia (véase tabla 12).

Labrador<sup>31</sup> señala que el hogar es el lugar más personal e íntimo para una mujer donde debe tener la sensación de seguridad y de confort; sin embargo, en la violencia familiar pierde todas estas características y se convierte en un lugar de inseguridad, peligro y miedos. En ese sentido coincidimos con el investigador porque al inicio de la intervención se tuvo el 72.8% (227) de violencia de frecuencia diaria, donde la gravedad era severa en un 96.8% (151) en el grupo experimental y el 94.2% (147) en el grupo control (véase tabla 13)

## **5.2 Discusión en base a la hipótesis de investigación.**

El planeamiento de vida familiar aplicado en la comunicación en las parejas produce efectos diferenciados en la violencia basada en género. Esto se demostró teniendo en cuenta los tres puntos clave siguientes: Primero, Coria, Jasso, Paz y Nájera<sup>56</sup> (56) en su trabajo de investigación demuestran la influencia del entorno familiar en el comportamiento y el plan de vida de los jóvenes universitarios. Mediante la revisión bibliográfica de estudios sobre el papel de la familia en el comportamiento de los individuos, junto con el concepto de capital cultural de Pierre Bourdieu<sup>57</sup> (57) mediante la obtención de datos empíricos de la encuesta a 374 jóvenes en la universidad mexicana encontró que muchas de las decisiones de vida tomadas por los jóvenes no estuvieron determinadas desde el núcleo familiar, sino que, se van construyendo a partir de otros factores. Asimismo, Merino C.<sup>58</sup> (58) en su obra "Identidad y plan de vida en la adolescencia media y tardía" enfatiza la necesidad que tienen los adolescentes de pensar en su futuro y elaborar planes para su vida adulta con la finalidad de evitar la reprobación y deserción. Segundo, para Sellner (1985), citado Eguiluz,<sup>59</sup> (59), cuando una

---

<sup>56</sup> Coria Zavala A, Jasso Ibarguengoitia B, Paz Mendoza EG. El entorno familiar y su influencia en el plan de vida de los jóvenes en una universidad privada de monterrey. *Sociológica de Pensamiento Critico*. 2012 Febrero; 6(2)

<sup>57</sup> Bourdieu P. capital cultural, escuela y espacio social. *Siglo XX*. 1997 Marzo; 6(4)

<sup>58</sup> Merino Gamiño C. Identidad y plan de vida en la adolescencia media y tardía. *Perfiles educativos*. 2013 junio; 3(60).

<sup>59</sup> Eguiluz L, Calvo R, Dela Orta D. Relación entre la percepción de la satisfacción marital, sexual y la comunicación en parejas. *Revista Peruana de Psicología y trabajo social*. 2012 Enero; 1(1)

pareja vive juntas comparten comida, su vida en casa, hacen el amor, cuidan a sus hijos, tienen trato con los familiares, comparten sus altibajos individuales y mantienen juntos las cuentas del banco, es decir, la comunicación es fluida en donde la calidad de su vida está determinada por su modo de comunicarse y controlar o dirigir los conflictos. En la presente investigación, la variable comunicación fue manipulada a través de la aplicación del plan de vida familiar obteniéndose en el cuarto seguimiento de reevaluación como resultado del 100% (156) del grupo experimental, el 69.9% (109) de las parejas que siempre estuvieron aplicando el planeamiento de vida familiar no presentaron violencia basada en género, tercero, el 25% (39) de las parejas que siempre estuvieron aplicando el planeamiento de vida familiar tuvieron un tipo de violencia entre física o psicológica mensual. Datos que se pueden apreciar en la tabla 31.

La violencia familiar es un fenómeno complejo, determinado por múltiples factores, entre los cuales la pobreza parece ser el mayor causal. Sería deseable erradicar de forma inmediata este fenómeno, y numerosos esfuerzos comienzan a confluir para lograr este objetivo, pero, dada la complejidad de factores (culturales, sociales, familiares y personales) implicados en su desarrollo y mantenimiento, los resultados sólo pueden conseguirse de forma gradual. Mientras tanto, las personas que están padeciendo esta situación necesitan ayuda y soluciones, algunas veces de forma desesperada. Las cifras de mujeres muertas anualmente por este problema no dejan de ser sobrecogedoras.

Por otro lado, en el grupo control donde no se aplicó el planeamiento de vida familiar, no se observó una disminución de la violencia familiar basada en género.

### **5.3 Aporte científico.**

Según ENDES (2018) (4) el 63.2% de las mujeres entre las edades de 15 y 49 años fueron víctimas de violencia psicológica, física o sexual por parte de sus parejas en nuestro país. Según las cifras del Ministerio de la Mujer y

poblaciones vulnerables en enero de ese año se reportaron 12 feminicidios en nueve regiones. El centro de emergencia mujer refirió en febrero del 2017 que los casos de violencia familiar se incrementaron en el 54% en Huánuco. Es por ello que, los resultados presentados en la presente investigación mediante la aplicación del planeamiento de vida familiar, contribuirá a disminuir los casos de violencia familiar en nuestra región y por ende en nuestro país.

## CONCLUSIONES

El presente estudio proporciona evidencia consistente sobre la existencia de diversas características sobre relaciones de pareja que presentan violencia basada en género.

- Los efectos del planeamiento de vida familiar en la comunicación en las parejas en violencia basada en género, el grupo experimental, mostraron resultados en la primera evaluación de una comunicación nada posible reflejada con una severa gravedad de violencia; mientras que, en la quinta evaluación se obtienen resultados de muy posible comunicación reflejada en las parejas sin violencia. El resultado de estos efectos se confirma con el Chi cuadrado 596.6 y una significancia de 0.00; demostrándose una efectividad positiva del planeamiento de vida familiar en la disminución de la violencia de género; mientras que, en el grupo control no hubo efectos significativos.
- En el grupo experimental, el efecto del planeamiento de vida familiar en la comunicación constructiva mutua antes (el 55.1% (86) fue nada posible que discutan el problema juntos), durante (el 66% (103) fue posible cuando intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla) y después (el 78.8% (123) fue muy posible que su pareja intenta evitarla) de la intervención en la pareja con violencia física, psicológica y sexual. Resultados que se confirman con el chi cuadrado de 272.7 y sig. 0.00. En el grupo control no se observaron efectos significativos.
- En el grupo experimental, el efecto del planeamiento de vida familiar en la evitación antes (el 77.6% (121) fue muy posible que culpan del problema a su pareja y amenacen verbalmente), durante (el 69.2% (108) fue posible) y después (el 43.6% (68) fue nada posible) de la intervención en la pareja con violencia física, psicológica y sexual. Resultados que se confirman con el chi cuadrado de 261.9 y sig. 0.00. En el grupo control no se observaron efectos significativos.



- En el grupo experimental, el efecto del planeamiento de vida familiar en la retirada antes (el 55.1% (86) fue nada posible el entendimiento, la rendición y la resolución mutua), durante (el 67.3% (105) fue posible el entendimiento) y después (el 92.9% (145) fue muy posible el entendimiento mutuo, el 90.4% (141) muy posible la rendición mutua y el 78.8% (123) la reconciliación mutua) de la intervención en la pareja con violencia física, psicológica y sexual. Resultados que se confirman con el chi cuadrado de 277.4 y sig. 0.00. En el grupo control no se observaron efectos significativos.

## **RECOMENDACIONES.**

- Al responsable del centro de emergencia mujer difunda en los centros educativos y establecimientos de salud la importancia de involucrar a varones y mujeres en la elaboración de estrategias que incluyan el análisis y cuestionamiento de normas e identidades de género, para la construcción de acuerdos de comportamientos aceptables entre hombres y mujeres, que prevengan situaciones de violencia.
- A los responsables del área de conciliación de los gobiernos locales difunda por los diversos medios de comunicación que concentran a la mayoría de los adolescentes, se considere las fases del noviazgo y la fusión de los planes de vida antes del matrimonio.
- A los psicólogos de los establecimientos de salud, que detectan constantemente familias con violencia basada en género realicen una evaluación psicológica al agresor con la finalidad de brindar oportunamente un tratamiento adecuado.
- Al ministerio de la mujer, a través del programa lucha contra la violencia familiar consideren la comunicación y el respeto en la pareja en los programas o políticas públicas que tengan la finalidad de reducir los efectos negativos en la salud producidos por la violencia basada en género.

## REFERENCIA BIBLIOGRAFICA

1. ONU. Informe de la cuarta conferencia Mundial sobre la mujer. Beijing;; 1995.
2. Mundial B. Violencia doméstica. World development report investing in health. 1993 Dec; 4(8): p. 12-13.
3. Heise L. Pitanguy J. Germain A. Violencia contra la mujer: la carga oculta sobre la salud. Organización Panamericana de la salud. 1994;; p. 1-48.
4. ENDES. Abuso Sexual en niñas y adolescentes de tres regiones del Perú. Encuesta Nacional de Desarrollo Social. 2018 Septiembre; 4(3): p. 26-28.
5. Tristán F. Violencia contra la mujer. Centro de la Mujer Peruana. 2008;; p. 5-7.
6. Macassi León I. Derechos humanos de las mujeres: violencia familiar, violencia sexual - aborto. Derechos productivos y derechos sexuales. 2006;; p. 21.
7. MIMDES. Ley de protección de la Violencia Familiar. El Peruano. 2008 Noviembre 15: p. 48-49.
8. Mariola Sanz Rodríguez, Juan García Esteban, Teresa Benito Amador. Materiales para prevenir la violencia contra las mujeres desde el marco educativo Unidad didáctica para la Educación Secundaria. Sanz M, editor. Lima: Navarrete; 2005.
9. Carcedo A. Femicidios en Costa Rica 1990 - 1991 OPS , editor. Costa Rica: Organización Panamericana de la Salud; 2001.
10. ONU. Declaración de la Organización de las Naciones Unidas sobre eliminación de todas las formas de Violencia contra la mujer. Organización de las Naciones Unidas. 1993 Noviembre; 4(48104).
11. Labrador F, Paz J, Fernández R. Mujeres víctimas de violencia doméstica Pirámide , editor. Madrid: Manual Moderno; 2004.
12. DIRESA. Programa de vigilancia epidemiológica. I Trimestre. Huánuco: DIRESA, Huánuco; 2013. Report No.: 500.
13. R. G. Methodological Issues in the Study of family violene. Los Angel. 2019 Nov; 4(2).
14. R. Valdez, C. Juárez. Impacto de la violencia doméstica en la salud mental de las mujeres: análisis y perspectivas en México. Salud Mental. 1998 Junio; 21(10).

15. OMS. Prevención de la violencia una prioridad en salud Pública. Asamblea Muncial de la salud. 2016 Setiembre; 25(49).
16. A. G. Un ejercicio de Poder: por el derecho de vivir sin violencia. Violencia contra las mujeres. 2017 Octubre; 4(21).
17. Falcón L. Violencia contra la mujer. 2nd ed. Falcón L, editor. México: Trillas; 1998.
18. García M. Violencia en la pareja. Trimestral. Washington: Organización Panamericana de Salud, VV AA; 2003. Report No.: 20.
19. Pérez Valverde J. Efectos de la dependencia emocional. Tesis. Quito: Universidad Central del Ecuador, Facultad de Ciencias psicológicas; 2011.
20. Silva H, Menino O. Medo eo profesor de Saarbrucken. Tesis. Rio de Janeiro: Velho G., Ciudadania e Violencia; 1996.
21. Gonzales de Olarte E, Gavilano Llosa P. Pobreza y Violencia doméstica contra la mujer Lima: Lima Metropolitana; 2018.
22. Barreto L. Una realidad oculta: el maltrato y exclusión en las personas mayores. In Angel , editor. Congreso internacional sobre maltrato al adulto mayor; Noviembre, 2011; Lima: Fortuner. p. 75-78.
23. Falen J. Violencia Familiar. Diario el Comercio. 2018 marzo: p. 2.
24. mujer Cde. Diario el Correo. [Online].; 2012 [cited 2014 mayo 27. Available from: <http://diariocorreope/opinion/noticias/890100/cem-huanuco-registro-504-casos-de-violencia-f>.
25. República. Diario la República. [Online].; 2010 [cited 2014 mayo 28. Available from: <http://www.larepublica.pe/01-01-2011/huanuco-con-alto-numero-de-violencia-familiar>.
26. Legislativo P. Ley 29282 Protección frente a la violencia familiar. El Peruano. 2008 Noviembre: p. 1-3.
27. Alzamora L. La injuria en el derecho peruano. 2nd ed. Lima: Jus 2007; 2005.
28. ONU. Organización de las Naciones Unidas. 1983. Declaración sobre la Eliminación de la violencia contra la mujer.
29. Ellsberg, M. CR, Peña A, Herrera J, Lijstrand Y, Winkyist A. Puntos de encuentro. In Confines en el infierno: Prevalencia y características de la violencia conyugal hacia las mujeres en Nicaragua.; 2016; Managua. p. 2.

30. Miller E, McCaw B. Violencia de pareja. The New England Journal of Medicine. 2019 Febrero; 2(47).
31. Labrador FJ, Paz L, Velasco F. Mujeres víctimas de la violencia doméstica. Piramide. 2014 Abril; 2(4).
32. Echeburúa E, Corral G. Paz: Manual de violencia familiar Editores , editor. Madrid: Siglo XXI; 2018.
33. PROMUDEH. Consideraciones para la acción. Violencia familiar desde una perspectiva de género. 2000 Junio; 1(1).
34. Mendoza Arana P, Robles Guerrero L. Planeamiento estratégico para la gerencia en Salud: Teoría y experiencia. 2nd ed. Lima: San Marcos; 2015.
35. Torroella G. Aprender a convivir. 2nd ed. Habana: Pueblo y educación; 2016.
36. Miller S, Nunnally E, Wackman D. Communication training program for couples. social casework. 1976 January; 1(1).
37. Norton R. Foundation of a communicator style construct Human Communication. Research. 1978 Abril; 2(1).
38. Hawkins J, Weisberg C, Ray D. Preference, perception, behavior. Journal of Marriage and the Family. Spouse differences in communication style. 1980 August; 3(2).
39. Satir V. Relaciones humanas en el núcleo familiar Mexico: Pax; 1986.
40. Christensen A, Heavey C. Gender and social structure in the demand / withdraw pattern of marital interaction.. Journal of Personality and Social Psychology. 1990 September; 3(59).
41. Noller P, Fitzpatrick A. The social psychophysiology of marriage. In Matters M, editor. Perspectives on marital interaction. England: Clevendon; 1988. p. 182-200.
42. Heavey CL, Layne C, Christensen A. Gender and conflict structure in marital interaction: A replication and extension. Journal of Consulting and Clinical Psychology. 1993 November; 6(1).
43. Notarius C, Markman H. We can work it out: Making sense of marital conflict New York: Putman; 1993.
44. Weiss RL, Heyman RE. Observation in marital interaction. In Finchman F, Bradbury T. The psychology of marriage. New York: Guildford Press.; 1993. p. 87-117.

45. Markman HJ, Silvern L, Clements M, Kraft S. Men and women dealing with conflict in heterosexual relationships. *Journal of Social Issues*. 1993 August; 49.
46. Vogel DL, Wester SR, Heesacker M. Dating relationships and the demand/withdraw pattern of communication. *Sex roles*. 1999 November; 41(314).
47. Mullin WJ. The impact of depression on marital beliefs and marital communication. *Dissertation Abstracts International*. In *Humanities and Social Sciences*; 2015; New York. p. 60-62.
48. Von Ehrenkrook R. The relationship between emotionally abusive patterns of communication in couples and overcontrolled hostility. *Dissertation Abstracts International*. In *The Sciences and Engineering*; 2015; New York. p. 80-84.
49. Ferguson P. Coercive escalation in couple communication. *Dissertation Abstracts International*. In *The Sciences and Engineering*; 2015; New York. p. 37-38.
50. Christensen A, Sullabey M. Communication Patterns Questionnaire. In *Unpublished questionnaire*; 2017; University of California. p. 46.
51. Maykut P, Morehouse R. *Beginning qualitative research-A philosophic and practical guide* London: Falmer Press; 1994.
52. Sixsmith J, Sixsmith A. *Empirical phenomenology: principles and methods* Quality and Quantity Angeles: Press; 1997.
53. Galindo J. Notas para una comunicología posible. Elementos para una matriz y un programa de configuración conceptual-teórica. 2002. Disponible. [Online].; 2002 [cited 2013 Noviembre 05. Available from: <http://www.geocities.com/arewara/arewara.htm>.
54. Martín Serrano M. *Teoría de la comunicación* Madrid: Akal; 1982.
55. Caughlin JP. The demand / withdraw pattern of communication as a predictor of marital satisfaction over time. *Human communication research*. 2012 August; 2(4).
56. Coria Zavala A, Jasso Ibarguengoitia B, Paz Mendoza EG. El entorno familiar y su influencia en el plan de vida de los jóvenes en una universidad privada de monterrey. *Sociológica de Pensamiento Crítico*. 2012 Febrero; 6(2).
57. Bourdieu P. capital cultural, escuela y espacio social. *Siglo XX*. 1997 Marzo; 6(4).
58. Merino Gamiño C. Identidad y plan de vida en la adolescencia media y tardía. *Perfiles educativos*. 2013 junio; 3(60).

59. Eguiluz L, Calvo R, Dela Orta D. Relación entre la percepción de la satisfacción marital, sexual y la comunicación en parejas. Revista Peruana de Psicología y trabajo social. 2012 Enero; 1(1).

## **ANEXOS**



## ANEXO N° 1 “CONSENTIMIENTO INFORMADO”

### **“Efecto del planeamiento de vida familiar aplicado a la comunicación de la pareja que presenta violencia basada en el género en la localidad de Cayhuayna”.**

Mediante la firma de este documento, doy mi consentimiento para que me entreviste un personal autorizado del Proyecto de la Universidad de Huánuco, organización de investigación no lucrativa situada en Huánuco. Entiendo que la entrevista formará parte de una investigación centrada en la violencia basada en el género en nuestra localidad a causa de la comunicación de la pareja; este estudio consistirá en una entrevista estructurada y un Cuestionario.

Entiendo que se aplicará el Planeamiento de vida familiar en mi hogar y en los horarios que me convengan. Se me harán algunas preguntas acerca de mi experiencia familiar, mis opiniones acerca de la convivencia con mi esposo. También entiendo que el entrevistador evaluará mensualmente el cumplimiento del Plan de vida familiar. La entrevista durará aprox. 45 minutos. Es también de mi conocimiento que el investigador puede ponerse en contacto conmigo en el futuro, a fin de obtener más información.

Entiendo que fui elegida(o) para participar junto con otras familias de mi comunidad en este estudio porque mi familia se encuentra inscrito en el registro de familias con violencia de género. He concedido libremente esta entrevista. Me informaron que es totalmente voluntaria y que aún después de iniciada puedo rehusarme a responder cualesquiera preguntas o decidir darla por terminada en cualquier momento. Se me ha dicho que mis respuestas a las preguntas no serán reveladas.

Este estudio contribuirá a entender mejor la problemática y la solución de la violencia de género. Sin embargo, Yo no recibiré ningún beneficio económico directo como resultado de mi participación o como compensación por cualquier esfuerzo, molestia o costo en bienes asociados con mi participación en este estudio.

Para tal fin he brindado al investigador la información solicitada en forma veraz sobre mis antecedentes y estado de salud y me comprometo a seguir las indicaciones que me indicarán y asistir a las sesiones posteriores en la fecha que se me indique.

Entiendo que los resultados de la investigación me serán proporcionados si los solicito y que el Mg. Victor Flores Ayala es la persona a quien debo buscar o llamar al fono 995301788 en caso de que tenga alguna pregunta acerca del estudio sobre mis derechos como participante.

Fecha, Cayhuayna ,.....

\_\_\_\_\_  
Firma del investigador

\_\_\_\_\_  
Firma del esposo (entrevistado)

\_\_\_\_\_  
Firma del esposo (entrevistado)

## ANEXO N° 2 ACTA DE COMPROMISO

N°.....

Yo,..... identificado con DNI..... y estando en pleno uso de mis facultades mentales, declaro que he recibido información sobre la investigación a realizarse y comprendido que el aporte de este estudio no solo eliminaría la práctica rutinaria de la violencia familiar, sino que también mejorarían considerablemente nuestro estilo de vida con la aplicación del Planeamiento de vida familiar (PVF).

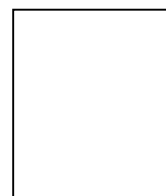
Motivo por lo que nosotros los miembros de la familia, nos comprometemos en poner todo nuestro esfuerzo y dedicación para cumplir todas las actividades programadas en el plan de vida familiar y pedimos bendiciones a DIOS para que nos ayude en esta misión.

Declaro además que esta decisión ha sido tomada sin presión, ni promesa de beneficio de ningún tipo.

Fecha: \_\_\_\_/\_\_\_\_/\_\_\_\_

Si la persona es iletrada,  
colocará en este  
recuadro su

\_\_\_\_\_  
Firma del esposo.



Huella digital.

\_\_\_\_\_  
Firma de la esposa.

\_\_\_\_\_  
Firma del investigador.

## ANEXO N° 3 “GUIA DE ENTREVISTA ESTRUCTURADA”

### Comunicación de la Pareja

Cód.....

**Título:** “Efecto del Planeamiento de vida familiar aplicado a la comunicación de la pareja que presenta violencia basada en el género en la localidad de Cayhuayna”.

I. Datos de Identificación												
A. Ubicación de la Pareja												
Departamento	<input type="text"/>	Código	<input type="text"/>	Localidad	<input type="text"/>	Código	<input type="text"/>	N° ENTREVISTA	<input type="text"/>			
Provincia	<input type="text"/>	Código	<input type="text"/>	Dirección	<input type="text"/>			<input type="text"/>				
Distrito	<input type="text"/>	Código	<input type="text"/>	Nombre del Investigador	<input type="text"/>			<input type="text"/>				
B. Datos de la pareja						Fecha de aplicación de la Entrevista						
						Día		Mes		Año		
Nombres y Apellidos		Edad (Años)		Grado Instrucc		Estado Civil						
0 Esposo		0		0 Iltrado 2 Secundaria		0 Conviviente						
1 Esposa		1		1 Primaria 3 Superior		1 Casado						
<input type="text"/>		<input type="text"/>		<input type="text"/>		<input type="text"/>						
<input type="text"/>		<input type="text"/>		<input type="text"/>		<input type="text"/>						
II. Datos sobre la comunicación de la pareja												
<b>Instrucciones:</b> Estimado(a) señor(a) en la lista de preguntas marcar con una X los casilleros que se ubican en la columna de la derecha utilizando los siguientes criterios:												
<b>MP =</b> Muy posible <b>BP =</b> Bastante <b>P =</b> Posible <b>PP =</b> Poco posible <b>NP =</b> Nada Posible												
DIMENSIÓN	N°	ITEMS	ESPOSO					ESPOSA				
			MP	BP	P	PP	NP	MP	BP	P	PP	NP
Comunicación constructiva mutua.		¿Cómo manejan los problemas?										
	1	¿Discuten el problema juntos?	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	2	¿Ambos evitan hablar del problema?	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	3	¿Cuándo intenta empezar una discusión, su pareja intenta evitarla?	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
Evitación o retirada mutua		¿Durante la discusión de un problema con su pareja, su tendencia es...?										
	4	Culpar del problema a tu pareja.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	5	Amenazar verbalmente a tu pareja.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	6	Negociar una solución con tu pareja.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	7	Hacer una petición, y tú pareja se desentiende.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	8	Criticar y tu pareja se defiende.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	9	Usar los sentimientos y tu pareja usa la lógica.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	10	Amenazar y tu pareja cede.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	11	Usar la agresividad físico	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	12	Usar la agresividad verbal.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	13	Usar la agresividad sexual	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
Demanda / Retirada		¿Cómo suele terminar la discusión de un problema? Con...										
	14	Entendimiento mutuo.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	15	Rendición mutua.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	16	Resolución mutua.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	17	Reprimir el afecto mutuo.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	18	Reconciliación mutua.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	19	Sentirte culpable y tú pareja herida.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	20	Intentar reconciliarte y tú pareja cede.	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
PUNTUACIÓN PARCIAL			0					0				
PUNTUACIÓN TOTAL			0									

Gracias.

## ANEXO N° 4 “CUESTIONARIO SOBRE VIOLENCIA BASADA EN GÉNERO”

**.Cód.....**

**Título:** “Efecto del planeamiento de vida familiar aplicado a la comunicación de la pareja que presenta violencia basada en el género en la localidad de Cayhuayna”.

**Instrucciones:** Estimado(a) señor(a) a continuación encontrará una lista de preguntas en la que usted puede ser víctima de violencia por parte de su pareja, reflexione y responda con sinceridad, marcando con una X uno de los casilleros que se ubican en la columna de la derecha, utilizando los criterios siguientes:

**D** = diario      **I**= interdiario      **S**= semanal      **M**= mensual      **N**= no.

**Recuerda que:** Tú sinceridad es muy importante, no hay respuestas buenas ni malas; asegúrese de contestar todas.

NOMBRE DE LA FAMILIA: .....

Violencia basada en el género		Evaluación				
		D	I	S	M	N
1 ¿Su pareja le abofetea o lapasea?	***	5	4	3	2	1
2 ¿Te amenaza con matarte si le eres infiel?	***	5	4	3	2	1
3 ¿Te culpa de todo lo malo que ocurre en tu hogar?	*	5	4	3	2	1
4 ¿Cuándo discuten, su pareja destruye los objetos o tira las cosas?	**	5	4	3	2	1
5 ¿Cuando pelean con su pareja, a Usted le jalan su cabello?	***	5	4	3	2	1
6 ¿Te obligó a tener relaciones sexuales a la fuerza?	***	5	4	3	2	1
7 ¿Respeto las normas de convivencia del hogar?	***	5	4	3	2	1
8 ¿Te prohíbe trabajar o estudiar?	*	5	4	3	2	1
9 ¿Tu pareja te controla y vigila constantemente?	**	5	4	3	2	1
10 ¿No quiere darte dinero, te controla o condiciona?	*	5	4	3	2	1
11 ¿Tu pareja a intentado ahorcarte?	***	5	4	3	2	1
12 ¿Después de discutir, no le deja que converse con nadie?	**	5	4	3	2	1
13 ¿Tu pareja te acaricia agresivamente?	**	5	4	3	2	1
14 Te trata con desprecio o insulta?	**	5	4	3	2	1
15 ¿Te amenazó con cuchillo, navaja o arma de fuego?	***	5	4	3	2	1
16 ¿Se enoja si vas a algún compromiso sin él?	*	5	4	3	2	1
17 ¿Te cela hasta por cosas irreales?	**	5	4	3	2	1
18 ¿Su pareja le mira con indiferencia?	*	5	4	3	2	1
19 ¿Te intimida o amenaza con sus gritos?	**	5	4	3	2	1
20 ¿Su pareja le hace quedar en ridículo o te humilla	*	5	4	3	2	1
21 ¿Te hizo daño cuando intentaste separarte de él?	***	5	4	3	2	1
22 ¿Tu pareja te cela?	*	5	4	3	2	1
23 ¿Tu pareja consume alcohol o drogas?	**	5	4	3	2	1
24 ¿No te deja visitar a tu familia o amistades?	*	5	4	3	2	1
<b>PUNTAJACIÓN TOTAL</b>		<b>0</b>				
<b>OBSERVACIONES:</b>						
		FIRMA DEL EVALUADOR				

\* Leve      \*\*Moderado      \*\*\* Severo

**Muchas gracias por su atención...**

## ANEXO N° 5 PLANEAMIENTO DE VIDA FAMILIAR.

PLANEAMIENTO DE VIDA FAMILIAR																
<b>1 HISTORIA DE NUESTRA FAMILIA</b>																
¿Dónde nos conocimos con nuestra pareja? ¿Cómo se formó nuestra familia?																
<b>2 VISION DE FUTURO DE NUESTRA FAMILIA AL 2019</b>		<b>3 ANALISIS FLOR</b>														
¿Hasta dónde queremos llegar?		Es un diagnóstico de nuestra familia ¿Cómo estamos? ¿Qué tenemos? ¿Hay esperanzas?														
		<b>ANALISIS INTERNO</b>					<b>ANALISIS EXTERNO</b>									
		<b>FORTALEZAS</b> Lo bueno, lo positivo físico y No físico que fortalece a nuestra familia		<b>LIMITANTES</b> Lo malo, lo negativo físico y No físico que daña a nuestra familia		<b>OPORTUNIDADES</b> Lo bueno, lo positivo físico y No físico que nos puede ayudar		<b>RIESGOS</b> Lo malo, lo negativo físico y No físico que daña a nuestra familia								
		A	A	A	A	A	A	A	A	A						
		B	B	B	B	B	B	B	B	B						
		C	C	C	C	C	C	C	C	C						
		D	D	D	D	D	D	D	D	D						
		E	E	E	E	E	E	E	E	E						
		F	F	F	F	F	F	F	F	F						
<b>4 EJES DE DESARROLLO DE NUESTRA FAMILIA</b>		<b>5 OBJETIVOS</b>		<b>6 ACTIVIDADES</b>		<b>7 CRONOGRAMA</b>		<b>8 RESPONSABLE</b>		<b>9 CUADRO DE ÉXITO</b>						
		¿Qué vamos hacer para que se cumpla nuestro eje?		¿Qué debemos hacer para alcanzar nuestros objetivos?		¿Cuándo lo haremos?				<table border="1"> <tr> <th>N</th> <th>R</th> <th>A</th> <th>F</th> <th>S</th> </tr> </table>		N	R	A	F	S
N	R	A	F	S												
<b>A</b> Compañerismo (Gen.2:18)		No es bueno que el hombre esté solo.								<table border="1"> <tr> <td>0</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> </table>		0	1	2	3	4
0	1	2	3	4												
<b>B</b> Desarrollo del amor (Gen 2:23)		Es carne de tu carne								<table border="1"> <tr> <td>0</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> </table>		0	1	2	3	4
0	1	2	3	4												
<b>C</b> Perfeccionamiento de la personalidad (Gen 2:24)		Y serán una sola carne								<table border="1"> <tr> <td>0</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> </table>		0	1	2	3	4
0	1	2	3	4												
<b>D</b> Procreación (Gen 1:28)		Y los bendijo Dios, y les dijo Creced y multiplicaos, llenad la tierra.								<table border="1"> <tr> <td>0</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> </table>		0	1	2	3	4
0	1	2	3	4												
								<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>40</b>						
<b>10 ACTA DE COMPROMISO</b>								<b>11 FOTO FAMILIAR</b>								
Nosotros los miembros de la familia: ....., nos comprometemos a poner todo nuestro esfuerzo y dedicación para cumplir nuestro PLAN DE VIDA FAMILIAR y pedimos bendiciones a DIOS para que nos ayude en esta misión																
Firmamos el .....de.....del 2014																
<b>INTEGRANTES DE LA FAMILIA</b>				<b>PARIENTES DE LA FAMILIA</b>												
PAPÁ																
MAMÁ																
HIJO (A)																
HIJO (A)																
HIJO (A)																
HIJO (A)																

## ANEXO N° 6 “INSTRUMENTOS GUIA DEL CONVERSATORIO”

Un buen trabajo comienza con una estupenda satisfacción de bienestar”  
El autor.

### **Orientaciones metodológicas para el uso de los módulos 1 y 2.**

Amigo(a) facilitador(a)

Este módulo ha sido diseñado para ser una herramienta formativa y práctica para ser aplicado en reuniones de prevención de la violencia basado en género. Lo demás forma parte de tu iniciativa y creatividad para incorporar iniciativas según las necesidades e intereses de quienes participan en el taller.

El módulo está estructurado de la forma siguiente:

**Título del tema;** debe ser colocado en un lugar visible en las reuniones. Por ejemplo: “Comunicación”

**Definición del tema;** debe ser parafraseada, claro y conciso, entendible por la pareja.

**¿Qué vamos a aprender?**, presenta los objetivos de aprendizaje a ser alcanzados en el conversatorio y se centran en los contenidos, habilidades y actitudes necesarios para participar en el planeamiento de vida familiar y en la comunicación. Se recomienda escribir los objetivos en un papelógrafo de modo que la pareja tenga presente el objetivo del conversatorio.

Después del primer conversatorio se recomienda, antes de presentar los objetivos, hacer memoria de la reunión anterior, con la idea de ubicar los nuevos objetivos en el proceso de aprendizaje. Se recomienda ejecutar esta parte durante 5 minutos.

**Experiencias en el tema**, es una pequeña actividad motivadora basada generalmente en preguntas o experiencias que la pareja compartirán en plenario con la idea de ayudar a que entren en confianza y, al mismo tiempo, para comenzar a entrar en el tema desde sus expectativas personales y conocimientos previos. El tiempo asignado para esta parte debe ser de 10 minutos. Recuerda que este momento de la capacitación es sólo para motivar el tema.

**Comprendiendo el tema**, es el soporte teórico de la sesión presentado a través de ideas principales sobre el tema, que te ayudarán a enfocar con claridad y transmitirlos a la pareja con un lenguaje claro y alternando con situaciones de la realidad. Te sugerimos que antes del conversatorio los revises tratando de comprender los contenidos centrales y viendo los puntos que enfatizarás de acuerdo a lo que esperas que la pareja logre en su aprendizaje. No olvides que esta parte está dirigida a ti para ayudarte en tu reflexión sobre el tema, la cual puedes completar con tus propias lecturas e información. Durante 10 minutos

**Actividad para sensibilizar**, propone actividades (técnicas participativas, juegos trabajos en grupo, desviación positiva, etc.) que ayudan a comprender el tema tratado motivando la puesta en práctica de valores y habilidades de acuerdo a la realidad de la pareja. Tiempo sugerido 20 minutos.

**Herramienta estratégica**, propone un instrumento a la pareja de carácter práctico para diseñar y planificar su vida familiar desde el inicio hasta los resultados. Es importante esta parte de la reunión por que busca que la pareja defina los pasos de la metodología y las acciones que deben emprender para que la actividad sea eficaz. El tiempo que debe administrarse para esta parte debe ser de 30 minutos. No olvides que es importante marcar el paso de la actividad de otra y al mismo tiempo darle fluidez a la conducción del conversatorio.

**Lluvia de ideas**, invitar a la pareja a participar con la mayor cantidad de ideas posible en un corto periodo, se trata de generar ideas sobre problemas, aspectos a mejorar,

posibles causas, otras soluciones y oposición al cambio, esta herramienta ayudará a la pareja a pensar con mayor amplitud y tener otras perspectivas. De esta manera las ideas se propagarán por la influencia que ejercen entre ellas. No analice las ideas ni critique la idea de la pareja, el tiempo que deber emplear en esta parte debe ser de 20 minutos.

**Discusión del tema**, la pareja participa desde su punto de vista, si el problema a tratar no solo es personal, entonces se busca solucionar a nivel de pareja. Recoge fragmentos de la experiencia de los padres con la idea de recordar lo aprendido y que ellos puedan sugerir como cambiar su conducta. El tiempo que deben emplear en esta parte es de 25 minutos.

**Aprendo haciendo**, remarca las ideas centrales de los temas a través de socio dramas conteniendo los mensajes fuerza y sugiere algunas preguntas para que la pareja exprese aquellos que ha sido más significativo en su aprendizaje y lo pongan en práctica. Al final cada uno analiza el tipo de habilidad que tiene en relación al tema tratado, el tiempo que debes emplear para esta parte es de 20 minutos.

**Refuerzo y retroalimentación**, en la parte final de cada conversatorio podrás encontrar los mensajes fuerza. Esta parte cierra el reactivo y debe ser ágil y provocar la participación abierta de la pareja. Se estima que el tiempo que debes emplear para esta parte es de 5 minutos.

**Evaluación**, te brindamos una ficha para que la pareja puedan evaluar su aprendizaje y una sección para que evalúen el desarrollo del conversatorio. Tiempo 5 minutos.

No olvides en lo posible crear un adecuado ambiente de confianza para la participación, esto ayudará a la pareja a sentirse a gusto y a mantener el interés por asistir a los conversatorios.

¡Te deseamos un fecundo y satisfactorio trabajo!

ANEXO N° 7 "MODULO PLANEAMIENTO DE VIDA FAMILIAR".

REACTIVO "PLANEAMIENTO DE VIDA FAMILIAR"		MÓDULO	1
		GUIA DEL FACILITADOR	
Actividades	Procedimiento Metodológico / Contenido	Tº	
Inicio del conversatorio			
Objetivo	Motivar a la familia en el uso del planeamiento de vida familiar, como medio para prevenir la violencia en su hogar.	5	
Motivación	Cántico "Bienvenido"	3	
Conversatorio			
1º, Compañerismo (2:18)	Definición del tema. ¿Qué vamos a aprender? Experiencias en el tema.	5	
2º, Desarrollo del amor (Gen 2:23)		5	
		10	
3º, Perfeccionamiento de la personalidad (Gen 2:24)	Comprendiendo el tema.	10	
	Actividad para sensibilizar	20	
4º, Procreación (Gen 1:28)	Herramienta estratégica	30	
Descanso	Refrigerio	4	
Motivación	Dinámica	5	
Mensajes fuerza	"Una familia que planifica su vida familiar, es una familia que triunfa"	4	
Plenaria			
Sobre cada conversatorio	Lluvia de ideas	20	
	Discusión grupal.	25	
Motivación	Dinámica	5	
Aprendo haciendo	Se presentan los sociodramas de cada mensaje fuerza. Ejercicios vivenciales: Cada uno analiza el tipo de habilidad que tiene en relación al tema.	20	
Descanso	Refrigerio	4	
Refuerzo y retroalimentación	Se recalca los mensajes fuerza según el tema y se les motiva trabajar por su familia.	5	
Cierre del conversatorio			
Evaluación	Reflexión escrita.	5	
Duración total de cada conversatorio (Minutos)			160



## MÓDULO 1. “1º CONVERSATORIO SOBRE COMPAÑERISMO.

**Definición del tema;** es el esposo(a) que está dispuesto a actuar directamente en su pareja que le da el primer lugar en su vida antes y después del matrimonio, para que él /ella sea una ayuda, la otra mitad.

**¿Qué vamos a aprender?;** el Señor dice: “No es Bueno que el hombre este solo”, voy a hacerle a él alguien que le ayude como si fuera su otra mitad Gen 2:18

**Experiencias en el tema;** la pareja escucha seis sonidos más dramáticos, exhibidos en las películas, para ver cómo reaccionan la pareja: 1. El primer llanto de un bebé, 2. El sonido de una sirena, 3. El estruendo de las aguas entre las rocas, 4. El bramido de un incendio forestal. 5. El goteo suave del agua, 6. La Marcha Nupcial. La pareja al escuchar estos seis tipos de sonidos, a uno de ellos les causó más reacciones emocionales y agitación que todos los demás sonidos. Esta fue la Marcha Nupcial, les hizo recordar alegría extrema, tristezas, odio, rencor, aflicciones, desencanto, soledad, traición.

**Comprendiendo el tema;** cuando dos personas se presentan ante el altar para “ser uno” en el matrimonio, ellas entran en una de las más emocionantes asociaciones en el ámbito de la experiencia humana. Dos personalidades completamente diferentes, se juntan para una vida en común, pensando que su cónyuge sea su ayuda y su otra mitad, o su maravilloso complemento.

**Actividad para sensibilizar.** “lo que Dios a unido no lo separe el hombre”

Objetivo; saber la importancia del compañerismo.

Materiales; papelotes y lápices.

La pareja se autoanaliza cada uno de las semejanzas en los aspectos:

1. sociológico; cuanto más se asemejen al aspecto sociológico, mayores posibilidades tienen de ayudarse mutuamente para asegurar ser un buen comienzo de su matrimonio.
2. religioso; antes bien, nos recomendamos en todo como ministros de Dios, en mucha paciencia, en tribulaciones, en necesidades, en angustias; II Cor 6:4.
3. económico; el 50% de los que se casan tienen un acuerdo razonablemente equilibrado y una comprensión común en cuanto a los asuntos económicos de cómo obtener, gastar, economizar y usar el dinero. El otro 50% está en continuos desacuerdos y llegan a la conclusión que: cuanto mayor es la diferencia en este asunto, más difícil es el ajuste. Un gran porcentaje de matrimonios en vías de divorciarse, están con grandes deudas económicas
4. cultural; promueve el diálogo animado y edificante; aumenta la autoestima y la realización de ambos; dan soluciones sensatas a los problemas de la vida; como resultado los parientes están más satisfechos.

El facilitador pide a la pareja los compromisos pactados.

**Herramienta estratégica;** “semejanzas y diferencias de intereses”

**Lluvia de ideas;** cuando sus gustos e intereses son comunes, tienen más sentido de intimidad. Disfrutan de la compañía uno del otro. De manera natural sienten placer en participar de las alegrías de su compañero. Tienen sensación de bendición y auto realización. La diferencia de edad entre 7, 10,15,20,30 años Torna más difícil la convivencia. Salvo honrosas excepciones. Estas diferencias se manifiestan en: a) Pensamientos y criterios diferentes b) Gustos, sueños y placeres diferentes, c) Forma de actuar diferentes

**Discusión grupal;** Polos opuestos se atraen. En este aspecto no funcionan las semejanzas ni la compatibilidad. Generalmente las personas se casan con sus

opuestos. En forma natural somos atraídos por personas que son fuertes en los puntos en que nosotros somos débiles. Inconscientemente, procuramos el complemento con alguien que personifica lo que no poseemos. Estamos en busca de complementación. Dios nos hizo así para que nuestros pares nos puedan complementar. Para que sea nuestra otra mitad. Ejemplo: a). Un extrovertido se casa con una introvertida. b). Una impulsiva se casa con una persona calmada. c). Una persona habladora se casa con una tranquila d). Un tipo que gusta de arreglarse con una desarreglada. e). Un hombre racional se casa con una mujer sentimental.

### **Aprendo haciendo; “Las etapas del matrimonio”**

Materiales; Papelote, lápiz, pareja de esposos.

1. *Romanticismo*; las características que se complementan (polos opuestos se atraen) van a estimular a la pareja, para iniciar el romance y llegar a un compromiso matrimonial. Pensando así es que encontramos la otra mitad. Por eso, más tarde en el matrimonio las diferencias dividen o aproximan
2. *Los descubrimientos*; a veces nos sorprendemos que las diferencias que se van descubriendo poco a poco, en lugar de atraernos al otro, ahora nos perturban y tienden a separarnos. ¿Por qué? 1. Podemos usar las diferencias como un medio para unirnos mejor y no para separarnos. 2. Es posible aceptar a nuestra pareja como él (a) es, con todas sus cualidades (buenas y malas), para iniciar el delicado trabajo de eliminar las diferencias que los separan. 3. Si aprendemos a despertar nuestros valores y virtudes con el poder de Jesús, para superar nuestras propias flaquezas, entonces podría haber más acercamiento. 4. Cada uno necesita del otro para llenar el vacío de sus flaquezas en vez de dedicar tiempo a las peleas rutinarias. Ejemplo: Imagine un hombre retraído, pensativo, acostumbrado a escoger cuidadosamente las palabras, que se casa con una mujer de lengua rápida y vibrante hasta la punta de los dedos. Cuando alguien le hace alguna pregunta, el esposo no tiene posibilidad de responder. Mientras se detiene a pensar, su esposa dispara una respuesta con mucha vivacidad. Si esto se repite, el marido empieza a sentirse incómodo, su autoestima baja, y comienzan las peleas. Lo mejor sería para la mujer quedarse callada y esperar que su marido pueda actuar a su manera.
3. *Superación o separación*; los componentes de la desarmonía están presentes en todo matrimonio. Son semejantes a un virus que infecta todo. Solo es necesario alimentar nuestras diferencias adoptando actitudes equivocadas para que ella aparezca. a) la primera actitud equivocada. Intentar cambiar al cónyuge para que sea como “yo soy”. Más la respuesta que usted tendrá será de resistencia rotunda a cualquier cambio. “Cualquier tentativa de cambiar a un cónyuge, en un esfuerzo de ajustar el matrimonio a un padrón de nuestra fantasía, es arrogancia de nuestra parte y un insulto a nuestra pareja. Esto divide, provoca rencor y causa una soledad aún mayor.” b) la segunda actitud errada. Regañar y presentar continuas quejas al cónyuge. Recuerde que eso solamente promueve un cambio forzado y acaba creando resentimiento, hostilidad y separación. c) la actitud acertada Para disminuir las diferencias y realizar grandes cambios, ambos cónyuges deben sentir que son aceptados tal como son, y que a pesar de las diferencias se aman profundamente. Sin embargo, el amor humano es imperfecto, egoísta e inestable. Qué bueno sería si hoy timáramos la decisión de llenarnos de Cristo cada día como matrimonio para que nuestro amor imperfecto sea perfeccionado por él, y así podamos quitar las diferencias que nos separa uno del otro, y unirnos en Jesús cada día. Así el

matrimonio tendrá mejores condiciones, para practicar la empatía, la humildad, el perdón y el deseo de mejorar con la ayuda de Dios. Filipenses. 4:13

**Refuerzo y retroalimentación**, para reforzar lo aprendido mediante los mensajes fuerza, puedes enunciarlos en forma de motivación. “mi pareja y yo somos una sola carne”

**Evaluación**; roles en la pareja: Ambos son iguales; respeto mutuo; razón con sentimiento.

## MÓDULO 1. “2º CONVERSATORIO SOBRE DESARROLLO DEL AMOR”.

**Definición del tema;** es el respeto y la consideración al esposo(a) amándola con todo tu corazón y como a ti mismo.

**¿Qué vamos a aprender?;** el **quinto** mandamiento dice: honra a tu padre y a tu madre, para que tus días se alarguen en la tierra que jehová tu Dios te da. El **sexto** mandamiento dice: no mataras. El **séptimo** dice: no cometerás adulterio. El **octavo** dice: no hurtaras. El **noveno** dice: no hablaras contra tu prójimo falso testimonio. El **décimo** dice: no codiciaras la casa de tu prójimo, no codiciaras la mujer de tu prójimo, ni su siervo, ni su criada, ni su buey, ni su asno, ni cosa alguna de tu prójimo

**Experiencias en el tema;** “Amar, no es sólo un sentimiento fuerte, es una decisión, un compromiso.”

**Comprendiendo el tema;** siempre imaginamos y pensamos que mi prójimo es aquel que habita fuera de mi hogar. ¿será verdad eso? Claro que sí, pero ni siquiera consideramos que nuestro prójimo lo tenemos tan cerca de nosotros cada segundo, cada minuto, cada hora, cada día, cada mes, cada año, cada década. Quienes son: nuestros hijos, nuestra esposa, o esposo con quienes muchas veces hemos llegado hasta faltarnos el respeto; entonces ¿qué es lo que está ocurriendo?

El apóstol pablo declara "mas Dios muestra su amor para con nosotros, en que siendo aún pecadores cristo murió por nosotros" Romanos 5:8

Cuando hablamos del amor al prójimo pensamos en ese amor inmaculado y grandioso que Dios tuvo por esta humanidad quien realmente eran y constituían su prójimo.

**Actividad para sensibilizar.** “Dios busca siempre perdonarnos”

Objetivo; implantar el amor en la pareja.

Materiales; papelotes y lápices.

El facilitador da lectura "...y todo esto proviene de Dios, quien nos reconcilio consigo mismo por cristo, y nos dio el ministerio de la reconciliación; que Dios estaba en cristo reconciliando consigo al mundo no tomándoles en cuenta a los hombres sus pecados, y nos encargó a nosotros la palabra de la reconciliación" 2 corint. 5:18.

Dios declaró una amnistía general a favor de este mundo hostil. Realmente Dios ha tenido una actitud de perdón hacia los pecadores desde la eternidad. si no fuera así ¿por qué habría de preocupar a Dios redimirnos en primer lugar? ¿no ha querido siempre perdonarnos, hacer del perdón una realidad en nuestras vidas? la muerte de Jesús en la cruz no cambio los sentimientos de Dios hacia los pecadores. Lo que cambio fue el modo por el cual era posible para los pecadores relacionarse con Dios.

**Herramienta estratégica;** “Experimentando ese perdón”

**Lluvia de ideas;** antes resaltar que el apóstol del amor quien experimento ese ágape grande y profundo tiene autoridad para decírnoslo. “si confesamos nuestros pecados él es fiel y justo para perdonar nuestros pecados, y limpiarnos de toda maldad.” 1 juan 1:9.

Si la actitud de Dios hacia nosotros es de aceptación y completo perdón, usted puede preguntarse ¿porque se requiere entonces la confesión del pecado? Recordemos que nosotros no confesamos nuestros pecados con el fin de aplacar la ira de Dios contra nosotros. Si creyéramos esto no habría ninguna diferencia entre Dios y la mayoría de las deidades paganas en este aspecto.

La confesión nos cambia a nosotros, no a Dios. Confesamos porque Dios ha anunciado que en cuanto a lo que a él concierne, ya no somos más sus enemigos. Por lo tanto, la confesión de nuestros pecados no tiene el propósito de persuadir a Dios de que nos perdone sino aumentar nuestra comprensión de cuan pecaminoso es el pecado para

Dios y para nosotros, y cuanto necesitamos la paz que viene cuando aceptamos el perdón sanador de Dios en nuestras vidas.

Los padres no dejan de amar a sus hijos cuando ellos cometen errores ni albergan un espíritu vengativo hasta que sus hijos se disculpan. Hacen todo lo que pueden para instar a sus hijos a admitir sus errores por el propio bien de sus hijos. "el perdón tiene el propósito de restaurar la relación con Dios".

#### **Discusión grupal; "Debemos aceptar el perdón"**

Leer, "... y sucedió que unos hombres traían en un lecho a un hombre que estaba paralítico, procuraban llevarlo a dentro y ponerle delante de él. Pero no hallando como hacerlo a causa de la multitud, subieron encima de la casa, y por el tejado le bajaron con el lecho, poniéndolo en medio, delante de Jesús. Al ver la fe de ellos, le dijo: hombre tus pecados te son perdonados." Lucas 5:18-20.

El relato del sanamiento y del perdón del paralítico nos ayuda a comprender la doctrina del perdón. Jesús leyó el corazón de este hombre y en él vio como este luchaba con el pecado y ansiaba desesperadamente oír una palabra de perdón.

Aunque el paralítico sentía un sincero pesar por su pecado, su tristeza no le gana el perdón de Cristo. Muchas personas aceptan intelectualmente la idea que Dios las ama y las perdona; pero por una razón u otra el significado real de esto no causa un impacto en su experiencia. Viven con terror la condenación eterna, están acosados por la culpabilidad, y sufren de soledad espiritual y sufren tremendas descargas depresivas emocionales. Aunque sus mentes les dicen que Dios está cerca, les parece que estuvieran muy lejos. Su experiencia religiosa está caracterizada por una profunda inseguridad.

#### **Aprendo haciendo; "El perdón es más grande"**

Materiales; Papelote, lápiz, pareja de esposos.

Del mismo modo que el amor de Dios es un don que nos ganamos, también lo es el perdón. Solamente por medio de la fe podemos aceptarlo. En ese sentido, Dios ha dado a los seres humanos la libertad de rechazar su perdón. "Entonces se le acercó Pedro y le dijo: ¿señor cuantas veces perdonare a mi hermano que pecare contra mí? ¿hasta siete?" Jesús le dijo: no te digo hasta siete, sino aun hasta setenta veces siete. Mateo 18:21,22

Los rabinos enseñaban que la ley requería que el pueblo de Dios perdonara a alguien tres veces. Pedro dándose cuenta que Jesús generalmente iba más allá de la ley mosaica, sugirió duplicar el requerimiento de la ley y agregar una medida abundante. La respuesta de Jesús sorprendió al discípulo y al resto de sus oyentes, puesto que era un desafío para la concepción del perdón que tenía Pedro.

Pedro pensaba que el perdón era principalmente un tipo de acción que podía contabilizarse. Cada vez que alguien perdona, lo registra hasta que el perdón alcanza un límite. Entonces puede vengarse. Es obvio que nadie se tomaría el trabajo de registrar los pecados cometidos en su contra si tuviese que contar hasta 490. Los que quieran vengarse no serían capaces de soportar la agonía de esperar todo ese tiempo. ¿Quién tuvo más amor al prójimo que Jesús al cual debiéramos imitar?

Mientras los juramentos y los deseos envilecedores todavía estaban en los labios de Pedro y el agudo canto del gallo repercutía en sus oídos, el salvador se desvió de sus ceñudos jueces y miro de lleno a su pobre discípulo. Al mismo tiempo los ojos de Pedro fueron atraídos hacia su maestro. En aquel amable semblante, leyó profunda compasión y pesar, pero no había ira.

Pedro al ver el rostro de Jesús con una mirada de compasión y perdón, su corazón fue atravesado como por una flecha. Su conciencia se despertó. Los recuerdos acudieron a su memoria y Pedro ahora comprendía con amargo pesar, cuan bien su señor lo

conocía a él y cuan exactamente había discernido su corazón cuya falsedad desconocía el mismo."

**Refuerzo y retroalimentación**, "oíste que fue dicho: amarás a tu prójimo y aborrecerás a tu enemigo". Pero yo os digo: "amad a vuestros enemigos, bendecid a los que os maldicen, haced bien a los que os aborrecen, y orad por los que os ultrajan y os persiguen" Mateo 5:43,44.

**Evaluación**; Dios nos enseñó el verdadero amor que deberíamos sentir por nuestro prójimo.

## MÓDULO 1. “3º CONVERSATORIO SOBRE PERFECCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD”.

**Definición del tema;** son los rasgos y cualidades que determinan la forma de ser de una persona.

**¿Qué vamos a aprender?;** dejará el hombre a su padre y a su madre, y se unirá a su mujer, y serán una sola carne.

**Experiencias en el tema;** el corazón del matrimonio es su sistema de comunicación, mientras este sistema funciona bien, con la ayuda de Dios, habrá una verdadera unidad que fortalecerá el hogar.

**Comprendiendo el tema;** en el objetivo que vamos a aprender, existen dos verbos muy importantes: uno de ellos es “DEJAR”, que quiere decir: abandonar, renunciar, romper un relacionamiento antes de comenzar otro. El otro verbo es “UNIR”, que quiere decir: soldar, asegurar, adherir, da la idea de una unión física, psicológica, emocional y espiritual. Una unión total. Pero esta unión no es fácil de lograr, debido a un mal sistema de comunicación con que se inician muchos hogares. Por esta razón, seguramente usted ya escuchó a uno de los cónyuges decir lo siguiente:

- “Los dos no podemos hablar... ¡es imposible!”
- “Cuando intentamos conversar, siempre terminamos discutiendo...”
- “No consigo conversar con él, simplemente es muy desagradable...mejor me quedo callada”
- “Ella no me comprende, es obstinada... ¿qué haré?”

El 90% de las mayores dificultades conyugales es la comunicación, es el problema más serio que afecta profundamente a los matrimonios. La incapacidad de comunicarse eficazmente afecta a 90 de cada 100 matrimonios que visitan los consultorios de consejería matrimonial. En el matrimonio, los rasgos y cualidades son de la pareja.

**Actividad para sensibilizar.** “lo que Dios a unido no lo separe el hombre”

Objetivo; saber la importancia de la personalidad en la unión de pareja.

Materiales; papelotes y lápices.

**Herramienta estratégica;** “¿Por qué cree usted que muchos matrimonios disminuyen su capacidad para comunicarse después que se casan?”

**Lluvia de ideas;** Respuestas de la misma pareja:

- “Porque no queríamos herirnos uno al otro, intentamos ignorar nuestros sentimientos, pensando que nuestros problemas pronto desaparecerían... pero no fue así. Estos se agravaron.”
- “Quedé prisionero de mis pre-conceptos, de mis temores y dudas. Pensé: ¿Cómo recibirá mis opiniones? Mi cónyuge ¿me va a comprender? ¿Seré aceptado después de abrir mi alma delante de ella?... pasó el tiempo, ahora es demasiado tarde, porque me estoy separando”
- “Él es muy duro, y me hiere con sus palabras, prefiero permanecer callada... mi silencio para él es un castigo, sin embargo, ahora las cosas empeoraron...”
- “Cuando nacieron mis hijos me invadió un celo sutil y mi comunicación quedó interrumpida... me alejé de ella un tiempo, y ahora estoy volviendo, ojalá que resulte...”

**Discusión grupal;** Causas y consecuencias que dañan la comunicación entre los cónyuges en la formación de las cualidades de la pareja:

1. CAUSAS:

- El lenguaje de nuestro cuerpo, cuando se expresa en forma negativa, puede crear más barreras que las palabras.
- Nuestras expresiones faciales, gestos que dicen como nos sentimos en relación al otro. El tono de la voz, puede llevar a alejar a una persona en vez de acercarla.
- Por falta de buenos motivos dejan de comunicarse. Cada cual se preocupa de no llegar a aborrecer al otro, y por eso es que comienzan a esconder sus sentimientos y los pequeños resentimientos que van apareciendo.
- El sarcasmo, burla, o divertirse a costa de otro, ofende demasiado.
- Ofensas en relación a los parientes de ambos.
- Las palabras, muchas veces son flechas que dañan la relación. Ej: “Tu nunca” y “tú siempre”
- Los recuerdos de cosas desagradables del pasado de ambos.
- Las calumnias y los insultos, con seguridad los van separando.
- No reservar tiempo para la privacidad, y comprometerse en todo tipo de proyectos secundarios, ver televisión, y otros distractores de la comunicación.

## 2. CONSECUENCIAS:

- Los problemas no desaparecen porque los ignoramos, sino que estos se acumulan.
- Crecen irritaciones íntimas, que crean resentimiento que destruye el amor.
- Las dudas aumentan cuando éstas se ocultan. Esconder nuestros pensamientos y sentimientos, debilitan la unidad de la vida conyugal. Las pequeñas cosas con las cuales nosotros lidiamos se multiplican y se hacen gigantes invencibles que arruinan nuestra relación.
- Viene un aislamiento doloroso que los separa más y más.

**Aprendo haciendo;** “¿Cómo desarrollar nuestra personalidad mediante la comunicación conyugal?”

Materiales; Papelote, lápiz, pareja de esposos.

### 1. El nivel básico o elemental de comunicación:

En este nivel solo se comunica instrucciones, hablar de cosas que deben hacerse en la casa. Ejemplo: Juan: “la cuenta de la luz venció”, “Hoy día, Sara se portó mal en la escuela otra vez”, “Necesito dinero para comprar alimentos” “Hoy está haciendo mucho frío”

### 2. El nivel Informativo: Solamente se dan informes.

“Viajaremos mañana temprano”, “¿Qué hiciste tu hoy?” “¿Cómo están las cosas ahora?” “Estuve en la casa de mi mamá”,

### 3. El nivel Superior: Se expresa pensamientos, sentimientos, problemas personales y diferencias.

En este nivel revelamos lo que pasa en nuestro ser íntimo. El amor conyugal solo puede crecer cuando nos abrimos plenamente. Usted comienza a decir a su cónyuge sus sentimientos íntimos más profundos de miedo, de frustración, de odio, ira, amor, alegría, satisfacción, orgullo, etc. así como sus deseos y aspiraciones reales.

Maridos y esposas, deben ser los mejores terapeutas uno del otro.



- Porque muchas necesidades psicológicas, nuestros sentimientos y emociones son mejor satisfechas con simplemente contárselas a alguien que nos ama y nos entiende.
- Cuando comunicamos nuestros pensamientos y temores nos liberamos de la tensión y aliviarnos nuestra mente.
- Necesitamos uno del otro para compartir nuestras ideas y planes.
- La comunicación franca y abierta nos puede librar de nuestra soledad y nuestras preocupaciones resultan menos pesadas
- Esta comunicación significa conocer y comprender los niveles más profundos de la personalidad de cada uno de los cónyuges, y estar deseosos de compartirlos de tal modo que cada uno pueda sentirse seguro y sin impedimentos de compartir sus emociones con el otro. Debe dejarse conocer por su cónyuge.

**Refuerzo y retroalimentación**, cree un ambiente apropiado y comience su comunicación de nivel superior.

1. Decídase iniciar una comunicación superior con su cónyuge. No es fácil al comienzo, pero hágalo.
2. Acuerden una hora apropiada para tener un encuentro, que sea un lugar acogedor, desconecten los teléfonos. Momentos antes de esto, sea cariñoso, dándose pequeños regalos, dé un toque cariñoso, prepare un ambiente de intimidad y de amor.
3. Comience lentamente, un poco cada vez, usando el momento apropiado, especialmente cuando nos sentimos en intimidad y en confianza.
4. Exponga sus defectos y virtudes, para la persona cuyo amor y respeto desea más que cualquier otra cosa. Al confesar y expresar con valor mi yo más profundo, frecuentemente suscita una respuesta recíproca. Dedique tiempo a oír y a oír con interés y atención, pero no interrumpa.
5. Trate de comprender lo que el otro está sintiendo, y desarrollen empatía entre ambos.
6. Desarrollen un clima de confianza, de seguridad, de aceptación y de amor.
7. Respete la privacidad de su cónyuge.
8. Después debemos continuar esforzándonos en practicar este nivel de comunicación.

**Evaluación**; Dios desea que seamos “una sola carne”, lo que incluye la unión sexual, pero es mucho más que eso, es la práctica del tercer nivel de comunicación en el matrimonio, es exponernos a nosotros mismos ante el otro para mostrar quienes somos.

## MÓDULO 1. “4º CONVERSATORIO SOBRE LA PROCREACIÓN”.

**Definición del tema;** es un acto sagrado y honorable dentro del matrimonio con el fin de tener descendencia y la felicidad de nuestra pareja.

**¿Qué vamos a aprender?;** tener un matrimonio y un lecho honroso mediante el acto sexual a la gracia de Dios. Él a su imagen los creó varón y mujer y bendiciéndolos les dijo: fructificad y multiplicaos, llenad la tierra, y sojuzgarla. Génesis 1: 27,28.

El término honroso significa, algo santo, algo sagrado. El matrimonio y el acto sexual es algo sagrado para Dios. Pero el matrimonio se pervierte cuando sólo sirve para propósitos indigno e inmorales, y pierde la cualidad de ser “honroso y santo”.

Cada pareja debe tener a su esposa en santidad y honor; no en pasión de concupiscencia, como los gentiles que no conocen a Dios;” Concupiscencias es lujuria o deseos pervertidos. Dios llama a tratar las relaciones sexuales en santidad y honor. No caer en la lascivia que es fruto de la carne.

**Experiencias en el tema;** el sexo es tan santo y puro para Dios, que en el mismo acto, él está presente, pues Dios está donde existe santidad (Proverbios 5:15), no nos podemos imaginar que Dios estará presente en un sexo con violencia.

El sexo y el matrimonio es sagrado y bendito, y no debe de pervertirse o degradarse. Muchos usan el matrimonio como matiz para ocultar todo tipo de depravación sexual.

**Comprendiendo el tema;** las parejas que profesan piedad rebajan sus propios cuerpos por medio de la indulgencia de pasiones corruptas, y descienden así por debajo del nivel de los brutos de la creación. Abusan de las facultades que Dios les ha dado para que sean preservadas en santificación y honor.

Ninguna mujer puede amar verdaderamente a su esposo cuando él se somete, pacientemente proporcionándole todo lo que requieran sus pasiones depravadas. En esa sumisión pasiva, él pierde el valor que poseía una vez ante sí mismo. La esposa la ve como de un bajo nivel, alejado de todo lo que podría ser elevado; y pronto sospecha que él puede ser sometido dócilmente y degradado por otra mujer de la misma manera como lo hizo ella. Entonces comienza a dudar de su fidelidad y pureza; se cansa de él y termina buscando otros objetos que eleven la intensidad de sus pasiones infernales. La pareja debe saber que la lujuria son pasiones de tan baja calidad que se encuentran en el estado matrimonial tanto como fuera de él, y cuál es el resultado de gratificarla.

**Actividad para sensibilizar.** “Huye de las pasiones juveniles, y sigue la justicia, la fe, el amor y la paz”

Objetivo; tener descendencia y dar felicidad a su pareja.

Materiales; papelotes y lápices.

**Herramienta estratégica;** “La unión sexual en el matrimonio debe ser “honorable”

**Lluvia de ideas;** la sexualidad en nuestra vida.

- Usemos nuestros órganos para lo que fue creado ante los ojos de nuestro creador. Dios nos lo dio para la procreación y tenerlo a nuestra pareja en santidad y no en lujuria de la carne.
- Las situaciones mal o nada resueltas, a lo largo de la caminata conyugal perjudican la sexualidad. La mente tiene un papel fundamental en el buen desempeño sexual, recordar continuamente las decepciones, los dolores, los acontecimientos tristes del pasado, no favorecerá el encuentro sexual placentero. Se deben solucionar los problemas, porque la sexualidad plena dependerá de una liberación de la mente y el corazón. Decida resolver todo. Liberarse de los resentimientos traerá alivio y contribuirá a un clima de paz y

armonía. Componentes muy necesarios para el buen desempeño de la sexualidad

- La sexualidad saludable requiere que cada persona respete a los demás. El verdadero placer proviene de reconocer el valor de los otros y el valor de las relaciones.»

**Discusión grupal;** el sexo no es el problema. El amoroso Dios le concedió a la humanidad esta poderosa y maravillosa relación. El problema se presenta cuando algo que ha sido creado para nuestro bien, se utiliza en forma errónea y egoísta. Hagamos morir, lo terrenal en vosotros: impurezas, pasiones desordenadas, malos deseos y avaricia, que es idolatría; cosas por las cuales la ira de Dios viene sobre los hijos de desobediencia.

No molestarán ni despertarán al amor hasta que sea el momento indicado.

**Aprendo haciendo;** “las conversaciones difíciles no deben llegar a la cama”

Materiales; Papelote, lápiz, pareja de esposos.

La pareja no debe permitir que los problemas o dificultades se lleven a la cama. Porque la cama tiene dos funciones: dormir y acoger a la pareja para su encuentro amoroso y sexual. La pareja que espera la hora de dormir para discutir cosas que no se resolvieron durante el día, corre graves riesgos. El cuarto y la cama, a consecuencia de ello, ya no se asocian a encuentros de placer sino a grandes batallas, tristezas y discusiones. Además, los medios de distracción como la televisión y la computadora no deberían estar en el cuarto. Estos desvían la atención que se le debería dar al cónyuge, distraen, cansan la mente y provocan un alejamiento y pérdida de la intimidad.

**Refuerzo y retroalimentación,** Dios no concedió el sexo a la humanidad solo con fines reproductivos, sino además para fortalecer la relación matrimonial como una unión sagrada: una relación física, única y especial.

**Evaluación;** la pareja hace un compromiso mutuo de renovar constantemente sus votos matrimoniales. Una o dos veces por semana, ya sea a la puesta de sol, o de mañana. Con certeza ustedes y el matrimonio se fortalecerán.

ANEXO N° 8 MODULO REACTIVO COMUNICACIÓN.

REACTIVO "COMUNICACIÓN"		MÓDULO	2
		GUIA DEL FACILITADOR	
Actividades	Procedimiento Metodológico / Contenido	Tº	
Inicio del conversatorio			
Objetivo	Motivar a la familia en el uso del planeamiento de vida familiar, como medio para prevenir la violencia en su hogar.	5	
Motivación	Cántico "Bienvenido"	3	
Conversatorio			
1º, Comunicación	Definición del tema.	5	
2º, Asertividad	¿Qué vamos a aprender?	5	
3º, Comunicación constructiva mutua	Experiencias en el tema.	10	
4º, Comunicación evitativa	Comprendiendo el tema.	10	
y comunicación retirada.	Actividad para sensibilizar	20	
	Herramienta estratégica	30	
Descanso	Refrigerio	4	
Motivación	Dinámica	5	
Mensajes fuerza	"Una familia que planifica su vida familiar, es una familia que triunfa"	4	
Plenaria			
Sobre cada conversatorio	Lluvia de ideas	20	
	Discusión grupal.	25	
Motivación	Dinámica	5	
Aprendo haciendo	Se presentan los sociodramas de cada mensaje fuerza. Ejercicios vivenciales: Cada uno analiza el tipo de habilidad que tiene en relación al tema.	20	
Descanso	Refrigerio	4	
Refuerzo y retroalimentación	Se recalca los mensajes fuerza según el tema y se les motiva trabajar por su familia.	5	
Cierre del conversatorio			
Evaluación	Reflexión escrita.	5	
Duración total de cada conversatorio (Minutos)			160

## MÓDULO 2. “1º CONVERSATORIO SOBRE COMUNICACIÓN”.

**Definición del tema;** es la base fundamental de una saludable relación entre las personas, debe ser clara y precisa.

**¿Qué vamos a aprender?;** las características de la comunicación. Identificar las habilidades para “escuchar” la comunicación.

**Experiencias en el tema;** la pareja define el concepto de comunicación con sus propias palabras y anotan en papelotes dando ejemplos de las diferentes maneras como las personas se comunican, resaltando la comunicación verbal y no verbal, luego se junta la pareja para conversar sobre temas que les preocupa, luego sacan conclusiones de lo sucedido y lo anotan.

**Comprendiendo el tema;** la comunicación permite la interacción entre las personas para lograr distintos propósitos a través de un lenguaje común. Los principales medios de comunicación que usa el ser humano es la palabra y la voz, los gestos, la mirada, las actitudes, la sonrisa, etc. Solo basta uno de estos para producir efectos positivos o negativos sin la comunicación no hay relación con una buena comunicación hay buena relación, una mala comunicación hay mala relación.

Los elementos de la comunicación son: Emisor; persona que tiene la información. Mensaje; contenido de la comunicación, ideas, sentimientos. Receptor; persona que recibe el mensaje, realiza su propia interpretación. Canal; es el medio por el que se envía el mensaje. Barreras; factores que interfieren en la comunicación como aspectos culturales, psicológico, etc.

Tipos de comunicación; verbal y no verbal.

Es muy importante conocer acerca de la escalera de la comunicación que se divide en 5 niveles: a) Conversación que se vuelve aburrida; b) Conversación sobre hechos. No realiza comentarios, c) Se expresa ideas opiniones por la confianza que existe; d) Se expresa sentimientos y emociones y e) Se comparte mutuamente ideas y sentimientos personales.

**Actividad para sensibilizar.** “Los cubiertos”

Objetivo; identificar qué papel desempeño en mi familia.

Materiales; papelotes, plumones, vestimentas; tres personas vestidas: tenedor, cuchillo y cuchara.

Relator; Señores y señoras hoy es un día importante en la vida de muchas familias hoy les presentaré a los tres candidatos que quieren ejercer la presidencia en la comunicación de sus hogares.

Tenedor; yo soy el tenedor, y tengo un fuerte poder de convicción; el dolor. En los últimos años mi popularidad ha crecido bastante en los hogares modernos. Esta es mi fuerza; ¡Pincho, desgarró y molesto! Por eso soy el mejor, úsame en tu comunicación. Cuchillo; Yo soy el cuchillo, creo firmemente en la comunicación es muy suave el efecto de hincar y pinchar, hay que ser realistas, ustedes tienen que optar por un cambio radical; el corte y nada más. Vota por mí ¡Corto, separo, divido y hiero! Además, soy muy efectivo para convencer a los demás.

Cuchara; Yo soy la cuchara, la más gordita y muy buena, la única femenino del grupo y demás está decir que ¡animo sin herir, empujo con precisión, reúno con suavidad y recojo todo lo que mis hermanos cuchillo y tenedor dejan caer! Vota por mí, pues siendo honesta, últimamente mi popularidad ha descendido mucho. ¡vota por la cuchara!

**Herramienta estratégica;** “si tienes buena comunicación, tendrás buena relación”

“Con mi esposo tengo buena comunicación, a él le escucho y entiendo lo que me habla”  
“yo le cuento todo a mi pareja”

**Lluvia de ideas;** La pareja comenta sobre la comunicación en sus hogares, la comunicación con sus hijos y personas de su entorno, entre ellas reflexiona sobre la importancia de la comunicación algunas hacen señas y preguntan a su pareja si la entendieron.

**Discusión del tema;** cada persona da su opinión acerca de la comunicación. María comenta que estuvo en problemas familiares, porque su esposo tuvo un mal entendido. Esther expone sobre las ventajas de la comunicación. Margarita aclara sus ideas acerca de tener confianza en la familia. Maruja expone que no se debe creer lo que “dicen por ahí”

**Aprendo haciendo;** “Guiñando el ojo”

Materiales; dos sillas.

El facilitador separa a la pareja, y luego los presenta a cada uno (el esposo es el “prisionero” y debe estar sentado en la silla, y la esposa “guardián” debe estar de pie, atrás de la silla sin tocar a su “prisionero”. La silla vacía también debe tener un “guardián”, si es tocado debe permanecer en su lugar. Si el “prisionero” logra salir, el “guardián” que se quede con la silla vacía es al que le toca guiñar el ojo a otro “prisionero”

El instructor marca, de acuerdo a su conveniencia, el tiempo que durará el ejercicio. Al término del ejercicio el instructor dirige una discusión sobre las conductas y actitudes mostradas en el desarrollo del mismo.

**Refuerzo y retroalimentación,** para aprender lo aprendido mediante los mensajes fuerza, puedes enunciarlos en forma de motivación.

**Evaluación;** ¿Qué opinas de la buena comunicación?; ¿Alguna vez tuviste problemas por la mala comunicación?; ¿Cómo debes comunicarte con tu pareja?

## MÓDULO 2. “2º CONVERSATORIO SOBRE COMUNICACIÓN CONSTRUCTIVA MUTUA”.

**Definición del tema;** es un intercambio de información productiva y eficaz, permitiendo la solución de problemas y el desarrollo de la pareja.

**¿Qué vamos a aprender?;** reconocer mi estilo comportamental.

**Experiencias en el tema;** la pareja define el concepto de comportamiento en sus propias palabras y anotan en papelotes dando ejemplos de las diferentes maneras como las personas se comportan, resaltando el estilo que le identifica.

**Comprendiendo el tema;** el comportamiento constructivo permite el desarrollo de la familia. La interacción entre la pareja para lograr distintos propósitos a través de un lenguaje común.

**Actividad para sensibilizar.** “La escuela de los animales”

Objetivo; Organizar mejor el papel que desempeño en mi familia.

Materiales; papelotes, plumones, dibujo de animales.

Relator; “Había una vez unos animales que querían promover la educación física y decidieron abrir una escuela en la que se enseñaran las siguientes materias: carrera, escalada, natación y vuelo. cada animal debía aprender todas las materias.

El pato era un excelente nadador. Nadaba mejor que el profesor de natación. Sin embargo, en volar era muy lenta y la carrera era casi imposible. Con la finalidad de ganar más tiempo para dedicar a la carrera, abandonó la natación y trabajó sobre sus músculos de las patas. Como resultado las patas del pato se agrandaron demasiado y su puntaje en natación alcanzó un justo promedio. La escuela aceptó estos resultados entre los puntajes mediocres del pato.

El conejo era el mejor en la carrera, pero sufrió de convulsiones nerviosas debido a las excesivas prácticas de natación. Obtuvo puntajes bastante bajos en las otras materias.

La ardilla era extraordinariamente buena en la escalada. Sin prisa, pero sin pausa perdió el entusiasmo porque su maestro le pidió que volara desde el suelo y no como estaba acostumbrado a hacerlo: desde la copa de los árboles. Sufrió dolores debido al exceso de entrenamiento y su puntaje por escalada y carrera descendieron lenta e implacablemente.

El águila era decididamente indisciplinada, y quería hacer todo de manera propia. En las lecciones de escalada era el primero en llegar a la copa de los árboles, pero no de la manera que le era enseñado.

La anguila no sólo era una nadadora extraordinaria, sino también una buena corredora, además de una gran escaladora. Hasta podía volar un poco y obtuvo un certificado.

Los perros boicotearon la escuela porque el cavado de pozos no era una de las materias enseñadas. Se unieron a las marmotas y a las moléculas-gramo y fundaron una “escuela de la tierra” con un futuro próspero.....

**Herramienta estratégica;** “A mi pareja le doy confianza, soy empático y flexible”

**Lluvia de ideas;** describa de manera concisa el comportamiento de su pareja ejerciendo influencia o tolerancia. Luego, describa con sus propias palabras de manera concisa el comportamiento típico de su pareja en lo comunicativo o reservado.

**Aprendo haciendo;** “En la matriz ubique el estilo comportamental de su pareja”

EL ESTILO INFLUYENTE		Comunicativo		EL ESTILO COMPRENSIVO	
Influyente	FUERTE INFLUENCIA	INFLUENCIA CON TENDENCIA A LA COMPRENSIÓN	COMPRESIÓN CON TENDENCIA A LA INFLUENCIA	FUERTE COMPRENSIÓN	Tolerante
	INFLUENCIA CON TENDENCIA A LA DOMINACIÓN	INFLUENCIA MODERADA	COMPRESIÓN MODERADA	COMPRESIÓN CON TENDENCIA A LA FALTA DE CONSCIENCIA	
	DOMINANTE CON TENDENCIA A LA INFLUENCIA	DOMINANCIA MODERADA	CONSCIENCIA MODERADA	CONSCIENCIA CON TENDENCIA A COMPRENSION	
	FUERTE DOMINACIÓN	DOMINACI'ON CON TENDENCIA A LA CONSCIENCIA	CONSCIENCIA CON TENDENCIA A LA DOMINACI'ON	FUERTE CONSCIENCIA	
EL ESTILO DOMINANTE		Reservado		EL ESTILO CONSCIENTE	

Materiales; papelote, plumones.

El instructor muestra la presente figura a la pareja y solicita que identifique el estilo comportamental de su pareja.

Refuerzo y retroalimentación, para aprender lo aprendido mediante los mensajes fuerza, puedes enunciarlos en forma de motivación.

Evaluación; ¿Qué opinas de tu propio estilo comportamental?



## MÓDULO 2. “3º CONVERSATORIO SOBRE COMUNICACIÓN EVITATIVA”.

**Definición del tema;** es el curso que lleva la discusión sea en sentido positivo (solución) o en sentido negativo (complicando el problema); entre ellas pueden ser: buscar culpable, amenazas, agresividad, negociar una solución, usando el sentimiento o la lógica.

**¿Qué vamos a aprender?;** desarrollar posibilidades de auto dominio direccionado al sentido positivo. Mejorar la comunicación evitativa en la pareja.

**Experiencias en el tema;** la pareja observa la foto de una pareja de enamorados en un hogar feliz. Cada uno de ellos explican sobre el compañerismo (Gen. 2:18) direccionado al sentido positivo, que expliquen sobre lo que se siente. Se menciona que la comunicación evitativa en sentido positivo debe ser en forma clara, sincera y directa que exprese una opinión sin herir deliberadamente a la pareja.

**Comprendiendo el tema;** la comunicación evitativa implica la habilidad de tener un sentido positivo (dar la solución) o negativo (complicar el problema). Además, es el sentido que tenemos en nosotros mismos y en nuestras capacidades para decidir lo que deseamos, logrando que nuestra pareja tenga el derecho de ser tratado con respeto.

Algunos se orientan en el sentido negativo porque quizás de esta forma consiguen lo que desean o porque a veces es el único modo que conocen para desenvolverse en su medio.

**Actividad para sensibilizar.** “Derechos asertivos”

Objetivo; propiciar en la pareja la exploración de la autoafirmación, sus alcances y límites.

Materiales; papel y lápices. Hoja evitación positiva “Yo tengo la solución”; y hoja evitación negativa “Yo complico el problema” cada persona describe las actitudes que se tienen en cada tipo de evitación.

La pareja analiza cada una de las hojas descritas y se pide que traten de destacar por lo menos tres actitudes positivas y tres negativas

Cuando termina son leídas las conclusiones pidiendo que se aclaren los puntos oscuros.

El facilitador pide que cada persona de un ejemplo de una evitación positiva, como se puede aplicar lo aprendido.

Herramienta estratégica; “la vida es como un eco, si no le gusta lo que recibe, preste atención a lo que emite”, “no es bueno que el hombre esté solo”

Lluvia de ideas; Al iniciar la reunión comentan sobre sus experiencias relacionadas con comentarios recibidos en sus casas con sus vecinos o con sus hijos, ellos analizan sobre las respuestas recibidas o lo que ellos han dado si fueron una solución o complicaron el problema.

Discusión grupal; el facilitador lee lo siguiente, dejando un intervalo de tiempo después de cada historia, para que la pareja identifique si el personaje dio la solución.

Se le solicita a la pareja que hagan un autoanálisis sobre los comportamientos que mostró en cada uno de las áreas de su vida.

Aprendo haciendo; “El mensaje asertivo”

Materiales; libro, lápiz, mesa, dos personas.

María se prestó de Mario un libro de manualidades, ella lo dejó en la mesa del comedor y le cayó comida encima y se manchó este libro. María lo devolvió sin avisarle lo ocurrido. Mario al revisar el libro se dio cuenta y Mario dice: María me disgusta que no hayas cuidado mi libro y no me avisaste que estaban manchados. ¡Estoy molesto y

nunca más te prestaré alguna cosa mía! (Mario dijo como se sintió y lo hace sin insultarle ni agredirla).

Refuerzo y retroalimentación, para aprender lo aprendido mediante los mensajes fuerza, puedes enunciarlos en forma de motivación.

Evaluación; Roles en la pareja: Ambos son iguales; respeto mutuo; razón con sentimiento; sexo con mutuo consentimiento, sexo con satisfacción mutua.

## MÓDULO 2. “4º CONVERSATORIO SOBRE COMUNICACIÓN RETIRADA”.

**Definición del tema;** es la culminación de un problema en base a una comunicación asertiva en la pareja.

**¿Qué vamos a aprender?;** desarrollar posibilidades de auto dominio direccionado al sentido positivo. Mejorar la confianza, empatía y flexibilidad (el deseo de aceptar los cambios) en la pareja.

**Experiencias en el tema;** la pareja observa la foto de una pareja de enamorados en un hogar feliz. Cada uno de ellos escucha a su pareja y remítase a su fortaleza para ganar confianza. Tener un clima de confianza depende del estilo comportamental de la persona.

**Comprendiendo el tema;** la comunicación retirada implica la habilidad de tener la capacidad de crear un clima de confianza. Todos buscamos un ambiente común donde tratamos de establecer la confianza en la pareja. La ventaja de una persona flexible permite fortalecer la confianza y ganar el apoyo de la pareja en la comunicación diaria, haciendo que su pareja se sienta segura y cómoda que le permita tener ideas abiertas para sus nuevos proyectos.

**Actividad para sensibilizar.** “la flexibilidad es la disposición a satisfacer las necesidades de nuestra pareja tanto como nuestra propia necesidad”

Objetivo; saber cómo establecer un diálogo constructivo.

Materiales; papel (escrito las 7 etapas del diálogo) y lápices.

La pareja analiza cada una de las etapas del diálogo:

5. Preparación; establecer los objetivos, tomando en cuenta los estilos comportamentales de tu pareja: a) establezca el estilo comportamental de tu pareja, b) aclare la situación (a puntos satisfactorios y no satisfactorios), que solución podría satisfacerle, qué consideraría inaceptable) c) establezca objetivos.
6. Inicio; crear una buena posición de partida en un mismo espacio de tiempo: a) reduzca la tensión (mencione los motivos para la conversación de beneficio para ambos) b) acuerde el tiempo y la fecha.
7. Análisis; analice su situación y exprese sus necesidades: a) escuche, b) pregunte y c) reformule sus deseos establecidos (si fuera el caso).
8. Generar opciones; formule su propio punto de vista o posición con respecto a los hechos, consecuencias y sus sentimientos personales: a) formule puntos de satisfacción b) formule puntos de insatisfacción.
9. Solución; busque junto con su pareja las soluciones: a) pedir soluciones (¿Qué sugiere?) b) elige una solución (basada en la necesidad de ambos)
10. Resolución; defina un plan de acción: a) anote la solución indicando las actividades a realizar (cronograma) b) establezca compromisos (responsable) c) evalúe los acuerdos en el cuadro de éxito.
11. Seguimiento; garantice la implementación: controle la implementación de la acción.

El facilitador pide a la pareja los compromisos pactados.

**Herramienta estratégica;** “adapte su conversación a su pareja”

**Lluvia de ideas;** prepare la conversación para tomar acuerdos en base al estilo comportamental de su pareja (dominante, influyente, comprensivo o consciente)

**Discusión grupal;** el facilitador lee lo siguiente, dejando un intervalo de tiempo después de cada historia, para que la pareja identifique si el personaje dio la solución.

Se le solicita a la pareja que hagan un autoanálisis sobre los comportamientos que mostró en cada uno de las áreas de su vida.

**Aprendo haciendo;** “Estrategias para una comunicación directa”

Materiales; Papelote, lápiz, mesa, dos personas.

1 Preparación; alístese a una comunicación sincera en lenguaje común. Acérquese a su pareja tan directo y eficazmente como sea posible. Evite los discursos elaborados, lo que la pareja busca son resultados relacionados a su convivencia.

2. Inicio; Sea directo(a). Diga porqué quiere hablarle y cuál sería su beneficio.

3. Análisis; continúe siendo directo(a). Haga preguntas específicas sin desvíos. Pídale su opinión y cómo hará para cumplir sus tareas según cronograma.

4. Genera opciones; mencione su percepción de la situación, ofrezca ejemplos muy concretos e ilústrelas con hechos. Mencione los costos, el tiempo necesario y la ayuda que quiere de él/ella. Refiérase muy a menudo a lo que le dijo. Hable con poder y persuasión, preste atención a no imponerse demasiado.

5. Solución; anticipe sus objeciones y si es posible debilítelas de antemano. Un “no” directo es una mala señal. Cuídese de las respuestas negativas de su pareja. Pregúntele qué es lo que le causa problemas. Evite las controversias. Demuéstrele que entiende su manera de pensar.

6. Resolución; recuerde que su pareja siempre va querer tener el control cuando se trata de él. No le va gustar que se le imponga algo. Él sospecha de los enfoques agudos y se arriesga a provocar su resistencia. Hágale sentir que es el único que toma decisión y sabe que se debe hacer en esta situación. Discutan sobre las ventajas y desventajas y luego permítale que decida.

**Refuerzo y retroalimentación,** para aprender lo aprendido mediante los mensajes fuerza, puedes enunciarlos en forma de motivación. “mi pareja y yo tomamos decisiones que favorecerán a nuestra familia”

**Evaluación;** roles en la pareja: Ambos son iguales; respeto mutuo; razón con sentimiento.

ANEXO N° 9 COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD – ALFA CRONBACH.

N° Items	Encuestados							Varianza Items
	1	2	3	4	5	6	7	
1	3	4	2	2	3	2	4	0,81
2	4	2	1	1	3	1	2	1,33
3	5	4	5	4	5	4	5	0,29
4	3	2	3	1	1	3	3	0,90
5	3	1	3	3	2	3	1	0,90
6	4	4	5	4	4	4	5	0,24
7	3	1	2	1	3	1	2	0,81
8	4	2	3	2	2	3	4	0,81
9	5	5	5	4	5	5	4	0,24
10	5	5	5	4	3	5	4	0,62
11	3	1	2	1	1	1	3	0,90
12	3	2	1	1	3	2	3	0,81
13	3	3	2	1	2	2	2	0,48
14	4	3	4	2	3	2	1	1,24
15	3	4	4	3	4	3	4	0,29
16	3	3	2	2	3	2	3	0,29
17	4	2	3	1	4	1	3	1,62
18	4	3	2	1	3	1	4	1,62
19	4	2	4	1	1	1	2	1,81
20	1	2	1	2	2	1	2	0,29
21	3	2	3	1	2	1	3	0,81
22	4	3	4	3	4	1	3	1,14
23	4	4	3	4	3	3	3	0,29
24	5	5	5	5	5	4	5	0,14
<b>TOTAL</b>	<b>87</b>	<b>69</b>	<b>74</b>	<b>54</b>	<b>71</b>	<b>56</b>	<b>75</b>	

Items:

Encuestados:



Alfa = 0.891